

Van: [redacted] <[redacted]@debreek.com>

Verzonden: 19-05-2025 09:34

Aan: [redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>

Onderwerp: Fwd: ter informatie

----- Forwarded message -----

Van: [redacted] <[redacted]@debreek.com>

Date: ma 19 mei 2025 om 09:34

Subject: ter informatie

To: [redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>

Dag [redacted], en [redacted],

Zoals jullie weten, zetten wij ons met veel toewijding in voor de ontwikkeling van de Etersheimerbraakpolder. Jullie betrokkenheid vanuit het Waterfrontprogramma en het toeristisch-economisch perspectief ervaren wij als positief, constructief en inspirerend.

Bij deze sturen we jullie — ter informatie — onze formele reactie aan het bestuur van Stichting Etersheimerbraak, evenals het verslag van het gesprek op 8 april. Hierop is geen schriftelijke reactie gekomen; [redacted] bevestigde telefonisch dat de inhoud klopt.

We begrijpen goed dat jullie niet in deze rol zijn gestapt om je te moeten verdiepen in bestuurlijke spanningen. Ons doel is dan ook niet om jullie in het conflict te betrekken. Wel vinden we het belangrijk dat jullie, gezien de gezamenlijke stappen en gedeelde visie, goed geïnformeerd blijven en ons als gelijkwaardige partij betrokken houden in het vervolgproces.

Juist de transparantie, energie en creativiteit in onze samenwerking gaven richting en vertrouwen. Dat willen we, ondanks de spanningen tussen stichtingsbestuur en ondernemer, graag vasthouden.

Met hartelijke groet,

[redacted] & [redacted]

--

Bezoekerscentrum en Poldercafé

geopend woe t/m vrij van 10.00 - 16.00

za & zo van 10.00 - 18.00

T: 06 [redacted]



Etersheimerbraakweg 5

1474 MV Oosthuizen

www.debreek.com



<@debreek.com>

verslag 8 april gesprek onderhoud opstellen

Aan: <@debreek.com>
 <@kpnmail.nl>, <@quicknet.nl>
Cc: <@gmail.com>

9 april 2025 om 11:43

Goedemorgen en ,

Gisteren hebben we een gesprek gehad over het achterstallige onderhoud van de gebouwen. Hieronder een korte samenvatting van het gesprek en we hebben ook nog wat vragen.

Samenvatting & stand van zaken

Tot onze gezamenlijke spijt is de beoogde koopovereenkomst komen te vervallen, aangezien de deadline is verstreken. De bank heeft geen akkoord kunnen geven op basis van de huidige beperkingen in de bestemming in combinatie met een private hypotheek. Ondertussen hebben wij elders in Oosthuizen een woning kunnen kopen en kijken we met hernieuwde energie naar de mogelijkheden om te investeren in het bezoekerscentrum. Een belangrijke eerste stap is dan het aanpakken van de bestemming.

In de tussentijd blijft de huurder-verhuurder relatie bestaan, met de bijbehorende verantwoordelijkheden. We begrijpen dat dit voor de stichting op dit moment een uitdaging is. Het bezoekerscentrum voldoet niet aan het Bouwbesluit 2024, de faciliteiten sluiten niet aan op het feitelijke gebruik (horeca en wonen), en er is sprake van achterstallig onderhoud.

De potentie van deze bijzondere plek is voor iedereen voelbaar, maar om daar een toekomstbestendig geheel van te maken, is een stevige investering in de basisvoorzieningen noodzakelijk.

De exploitatie kent hierdoor nog enig verlies en de stichting heeft een begrotingstekort. Op verzoek van de stichting zijn wij mee gaan denken over de ontwikkeling van een toekomstbestendige exploitatie van de molen. Sindsdien zetten we ons in voor een integrale en levensvatbare businesscase, waarin het bezoekerscentrum en de molen onlosmakelijk met elkaar verbonden.

Samen met een communicatiebureau hebben we deze visie uitgewerkt:

"Van Laagste Punt in Noord-Holland naar Hoogtepunt in de Regio."

Deze visie wordt door de stichting onderschreven. We hebben namens het bestuur het mandaat gekregen om de coördinatie van de uitvoering op ons te nemen. In de afgelopen periode zijn daaruit mooie en waardevolle partnerschappen ontstaan, o.a. met de Hollandsche Molen, TU Eindhoven, gemeente Edam-Volendam, HHNK, BOEi, Provincie Noord-Holland, theatergroep LAVA en anderen.

We werken op dit moment nauw samen met de gemeente aan het traject rondom de Erfgoed Deal en de ontwikkeling van een gebiedstafel binnen het Waterfront Programma. In dat licht heeft de e-mail van van 14 maart aan de gemeente ons eerlijk gezegd verrast. In deze mail verwijst hij naar een toekomstvisie die hij zelf heeft opgesteld en nodigt hij de gemeente uit voor een vervolgssessie namens het bestuur. Aangezien datzelfde bestuur ons het mandaat heeft gegeven om de eerdergenoemde gezamenlijke visie met de gemeente verder op te pakken, kwam dit bericht voor ons onverwacht en bracht het verwarring met zich mee.

Ook jullie waren verrast door deze email en daarom heeft dit onmiddellijk rechtgezet. Nogmaals werd richting de gemeente bevestigd dat de stichting volledig achter de ingezette koers en onze rol in de uitvoering staat. We vertrouwen erop dat eventuele misverstanden hiermee zijn opgehelderd.

Brainstormsessie opstellen

Tijdens ons gesprek kwam het voorstel naar voren om een brainstormsessie te organiseren onder leiding van en . We denken hier graag in mee en willen bijdragen aan deze bijeenkomst. We willen dit goed afstemmen om ruis of verwarring bij onze samenwerkingspartners te voorkomen. Daarom hebben we een paar praktische vragen:

- Wat is het doel van de sessie? gaf aan dat het met name zou gaan over de fysieke opstellen en het achterstallig onderhoud. Tegelijkertijd zagen we dat bijvoorbeeld ook is uitgenodigd. Zij is via onze partnerschappen met TU/e en HHNK al zijdelings betrokken. Om verwarring bij haar te voorkomen is het fijn om te weten hoe dit zich tot het lopende proces verhoudt.
- Wie zijn er verder bij de sessie aanwezig, vanuit welke rol of organisatie, en wat gebeurt er met de uitkomsten?
- Zouden we mogen meedenken over de invulling van de sessie? Bijvoorbeeld door experts op het gebied van circulair bouwen te betrekken die aansluiten bij de visie en richting die al is uitgezet, zoals mensen uit de netwerken

van Pampus of het Veerkwartier?

– Wat hebben jullie eventueel van ons nodig ter voorbereiding?

Omdat de verduurzaming van de opstallen onderdeel zijn van het bredere traject is het voor ons belangrijk dat er samenhang en continuïteit blijft. We denken graag mee over vervolgstappen in lijn met het gezamenlijke perspectief dat we samen met de stichting en partners hebben opgebouwd.

We willen ook nog benoemen dat we de samenwerking met de gemeente als bijzonder prettig en gelijkwaardig ervaren. Binnen de omgevingsvisie "Samen zetten we koers verder!" wordt de gebiedsontwikkeling op een integrale en inclusieve manier vormgegeven. Wij hopen dat deze manier van samenwerken ook van toepassing kan zijn op het verdere proces waarin wij samen zitten.

We kijken uit naar jullie reactie.

Hartelijke groet,

 J

--

Bezoekerscentrum en Poldercafé
geopend woe t/m vrij van 10.00 - 16.00
za & zo van 10.00 - 18.00
T: 06  J



Etersheimerbraakweg 5

1474 MV Oosthuizen

www.debreek.com



Bezoekerscentrum De Breek

[redacted] en [redacted]

Etersheimer Braakweg 5

1474 MV Oosthuizen

18 mei 2025

Geachte beheerders, Beste [redacted]

Naar aanleiding van mail- en appverkeer vanuit uw kant heeft het bestuur van de stichting Etersheimerbraak behoefte aan een meer formele reactie.

Wij willen graag op een aantal onjuistheden en naar onze mening ongepastheden ingaan. Alhoewel wij meerdere malen hebben aangegeven dat de visie van de beheerder op de ontwikkeling van het gebied Etersheimerbraakpolder niet tegenstrijdig is aan de visie van de Stichting lijkt er een vermenging van verantwoordelijkheden en bevoegdheden te ontstaan die niet zuiver is en voor onduidelijkheid zorgt in de relatie tussen Stichting en Ondernemer/Beheerder. Dat vinden wij zeer ongewenst. De stichting bepaalt zelf op welke wijze ze haar werkzaamheden uitoefent, met wie zij dit doet en wie zij hierbij uitnodigt. De keuze wat en wanneer hierover terugkoppeling plaatsvindt aan de beheerder is aan de Stichting. In de diverse overleggen die wij voeren houden wij terdege rekening met de visie van de beheerder.

De visie van beheerder "van laagste punt naar hoogtepunt in de regio" is niet door ons bestuur aangenomen en goedgekeurd. Wij steunen de koers hierin maar formele goedkeuring is niet aan ons. Van een formeel mandaat aan de beheerder die namens de Stichting handelt is geen sprake. Wel heeft het bestuur ingestemd met een actieve rol van de beheerder bij de erfgoeddeal nadat de door ons gemandateerde adviseur haar werkzaamheden heeft beëindigd. Inmiddels is informeel duidelijk geworden dat de beoogde deal is afgewezen. Het kan dus niet zo zijn dat de beheerder namens de stichting in gesprek gaat met diverse partijen waaronder de gemeente Edam-Volendam. Dat recht ligt bij de Stichting. Als de beheerder in gesprek gaat met vertegenwoordigers van de gemeente dan is dit op persoonlijke titel, tenzij er een formeel mandaat hiervoor wordt afgegeven door de Stichting. Dit is tot op heden niet het geval.

Nu de erfgoeddeal geen doorgang vindt stelt de Stichting alles in het werk om de financiële reservering van de steiger bij Etersheim, zoals opgenomen in de begroting bij de gemeente, veilig te stellen en te behouden voor investeringen binnen de Etersheimerbraakpolder. Eerdere correspondentie met het college en de gemeenteraad hierover is ook vanuit de Stichting ingezet en dat willen we graag zo houden. Wij dringen er bij u op aan om niet ook eigen trajecten richting de gemeente te ondernemen over de mogelijke inzet van deze financiële middelen maar dit aan het stichtingsbestuur over te laten. Met meerdere “monden” spreken richting de gemeente zorgt alleen maar voor onnodige verwarring en irritatie (zoals u zelf ook al aangeeft). We houden u op de hoogte zodra er relevante ontwikkelingen zijn.

De gemeente heeft op verzoek van de wethouder cultuur een extern adviseur aangesteld om een advies uit te brengen over de toekomstbestendigheid van de 3 gemeentelijke musea (Edam, Volendam en Etersheim). De adviseur zal voor de zomer zijn rapport aan het college uitbrengen. Het budget hiervoor komt uit de begroting Kunst en Cultuur. De adviseur is hierover in gesprek met de 3 musea besturen. Ook dit is een traject dat door ons bestuur wordt opgepakt. Overigens kent de adviseur de visie van beheerder en die van de Stichting Etersheimerbraak. Naast mogelijkheden van samenwerking tussen de 3 musea kijkt de adviseur ook naar de haalbaarheid van bestaande plannen en beleid van de 3 musea, in ons geval dat van stichting Etersheimerbraak, omdat we op veel onderdelen niet goed te vergelijken zijn met het Edams Museum en het Volendams Museum.

In de mail van [redacted] d.d. 17-5 wordt gesproken over mogelijk onvoldoende vertrouwen van externe partijen in het realiseren en financieren van de plannen door verstoorde verhoudingen tussen beheerder en Stichting. Dit zou o.a. voortkomen uit het niet met 1 mond spreken. Wij herkennen ons hier niet in met dien verstande dat wij als stichting na het niet doorgaan van de verkoop hebben besloten het initiatief meer naar ons toe te trekken wanneer het over de toekomst gaat van de Etersheimerbraakpolder. Nogmaals, er ligt geen mandaat bij de beheerder voor het voeren van gesprekken met de gemeente namens de stichting anders dan bij het inmiddels afgeronde project erfgoeddeal! Wij dringen er bij u op aan hier goede nota van te nemen. Dit is een onzuivere rolopvatting tussen bestuur van de stichting en de beheerder en zeer ongewenst.

In dezelfde mail wordt gesproken over een belofte aan de onderneming van een steiger en parkeerplaats. Wij zijn ons van geen belofte bewust. Dat wij al lange tijd ons inzetten voor het behouden van “zeevangs” geld voor het gebied (in eerste instantie voor het realiseren van een steiger) klopt. Wij ondersteunen de behoefte van een uitbreiding van de parkeerplaats aan de dijk, maar er is geen sprake van een belofte hierover.

Wij zijn inderdaad met de West-Friese Molenstichting in overleg over een mogelijke overname van onze molen, u bent hierbij betrokken en over geïnformeerd. Concrete afspraken hierover zijn nog niet gemaakt en al zeker niet over een mogelijke bruidsschat aan de WF Molenstichting. Zodra hierover meer duidelijkheid is zullen we dit zeker met u bespreken en de consequenties van een eventuele overname in beeld brengen.

U eist een aantal zaken in uw mail van 17-5;

Alhoewel wij de toonzetting van uw mail zeer ongepast vinden geven wij als volgt een reactie.

- Volledige openheid van zaken over de intenties van het bestuur; zodra er concrete zaken te melden zijn zullen we met u in contact treden. Als eerdere afstemming noodzakelijk is komen wij zeker in de lucht.

- Betrokkenheid bij overleg met de gemeente en elk ander overleg die van belang zijn voor de onderneming; dit is uitgebreid hiervoor uiteengezet. Rolopvatting en verantwoordelijkheden van de Stichting spelen hierbij een bepalende rol. Vooralsnog voert het bestuur van de Stichting de gesprekken met de gemeente. Ook zien wij geen belemmeringen om in overleg te gaan met naar onze mening relevante partijen. Wij vinden het ongepast wanneer zonder te zijn uitgenodigd de beheerder van mening is aan te sluiten bij deze overleggen. Wij voelen ons hierdoor geschoffeerd.
- Een reactie binnen drie dagen; een merkwaardige eis die wat ons betreft eveneens ongepast is.

Wij eisen niets maar vragen u wel dringend rekening te houden met het hiervoor gestelde. Wij zijn er namelijk van overtuigd dat het verstoren van de diverse lopende processen niet in ons beider belang is. En dat is waarvoor onze Stichting zich inzet, het belang van het behouden, beheren en ontwikkelen van de prachtige Etersheimerbraakpolder. Ieder vanuit de eigen rol, positie en verantwoordelijkheden. Wij hebben geen behoefte aan verstoorde verhoudingen maar aan een werkbare relatie, dat vraagt inzet van beide partijen. Wij zien een uitnodiging van uw kant graag tegemoet waarbij wij ook willen spreken over de wijze van uitvoering van de vastgestelde overeenkomst van samenwerking (september 2022) wat betreft het schoon, heel en veilig houden van het terrein (onderhoud) en het schoonhouden van het minimuseum Waterwolf.

Met vriendelijke groet,

 J

Voorzitter

 J

Secretaris

Geacht bestuur,

Dank voor uw reactie op ons schrijven van 17 mei. Wij waarderen dat u formeel reageert, maar voelen ons genoodzaakt inhoudelijk in te gaan op een aantal onjuiste aannames en gemiste context. In de afgelopen drie jaar hebben wij ons met volle inzet, energie en eigen middelen ingezet voor het behoud en de ontwikkeling van de Etersheimerbraakpolder — volledig in lijn met de statutaire doelstelling van de stichting. We constateren dat deze inzet en samenwerking nu wordt ontkend of ongedaan gemaakt, terwijl juist door uw bestuur eerdere toezeggingen en mandaten zijn verstrekt. Hieronder zetten wij de feitelijke context uiteen.

1. Mandaat, visie en gezamenlijke koers

Op verzoek van het bestuur zijn wij betrokken geraakt bij de toekomstverkenning van het erf en de molen, nadat duidelijk werd dat de stichting zelf onvoldoende financiële ruimte had voor instandhouding of ontwikkeling. In die beginfase heeft de stichting ons gevraagd na te denken over alternatieven. Dit leidde tot verdere gesprekken met betrokken partijen in en rond het gebied.

Met een groeiend netwerk van partners — waaronder gemeente Edam-Volendam, historicus [REDACTED], de Hollandsche Molen, HHNK, TU Eindhoven en anderen — hebben wij de visie ontwikkeld: “Van Laagste Punt in Noord-Holland, naar Hoogtepunt in de Regio”. Deze visie werd door partners enthousiast ontvangen en sluit aan bij gemeentelijk en provinciaal beleid. De stichting is hier formeel van op de hoogte gesteld, maar heeft zich ondanks haar eigen statutaire doelstellingen nooit actief of inhoudelijk betrokken getoond bij dit proces, noch is zij het gesprek aangegaan op basis van gelijkwaardigheid.

Wel heeft het bestuur ons mandaat gegeven om het contact met externe partijen te voeren in het kader van deze ontwikkeling. Tijdens een gesprek op 8 april jl. bevestigden zowel [REDACTED] als [REDACTED] dat dit mandaat namens het bestuur is verstrekt. In datzelfde gesprek gaven zij aan verrast te zijn door een e-mail van [REDACTED] — een bevriende architect zonder formele rol of inhoudelijke betrokkenheid — waarin hij namens het bestuur de gemeente benaderde met een alternatieve toekomstvisie. [REDACTED] heeft deze verwarring richting de gemeente direct rechtgezet. (Zie ook ons gespreksverslag van 8 april.)

Tegen die achtergrond is het voor ons onbegrijpelijk dat in uw brief wordt gesteld dat er geen mandaat zou bestaan of bestaan heeft. Daarmee wordt eerdere afstemming genegeerd en verwarring gezaaid bij alle betrokken partijen.

2. Inhoudelijke inzet versus bestuursafstand

Kort na onze overname verkende de stichting een nieuwe businesscase waarin de molen zou worden ingezet als B&B-locatie. De stichting vroeg ons in die fase om hierover mee te denken en onze mening te geven. Wij zijn hierover in gesprek gegaan met betrokken molenaars en vertegenwoordigers uit het molenaarsnetwerk.

Onze bevinding was dat er binnen deze gemeenschap weinig tot geen draagvlak bestond voor deze invulling. Integendeel: meerdere molenaars gaven aan dat een B&B de publieksfunctie van de molen zou ondermijnen. Omdat het beroep molenaar is erkend immaterieel erfgoed, zou bewoning bovendien betekenen dat de molen niet langer operationeel gebruikt kon worden. Daarmee zouden eerdere restauraties, educatieve mogelijkheden en overdracht van technische kennis verloren gaan. Wij hebben hierover een negatief advies gegeven, en zijn vervolgens — op verzoek van de stichting — mee gaan denken over een alternatief toekomstperspectief.

Wij zagen tegelijkertijd dat er veel potentie ligt in dit gebied, maar dat er een impuls nodig is om die potentie daadwerkelijk tot bloei te brengen. De stichting gaf aan hierin beperkt te zijn: er waren geen middelen, beperkte capaciteit, en men gaf aan als vrijwilligersbestuur op afstand te functioneren, met daarnaast al veel andere verplichtingen. Omdat onze expertise ligt in publiek-private samenwerking, innovatieve businessmodellen, impact ondernemen en business development, hebben wij het initiatief genomen om de mogelijkheden in kaart te brengen. Ook omdat de stichting aangaf moeite te hebben met het aantrekken van subsidies voor maatschappelijk vastgoed en het structureel onderhoud van de molen als knelpunt zag.

In de periode die volgde — waaronder het erfgoeddealtraject — werd steeds duidelijker dat de stichting inhoudelijk geen actieve rol meer wenste te spelen, onder verwijzing naar beperkte capaciteit en een bestuur “op afstand”. Tegelijkertijd faciliteerden wij bijeenkomsten en procesbegeleiding — op eigen kosten — om het gebied wél in beweging te krijgen. Wij hebben op ons genomen wat de stichting zelf niet kon dragen, en de stichting was daar impliciet en expliciet mee akkoord. De nu gekozen terugtrekkende én tegelijkertijd autoritaire houding is naar onze mening niet eerlijk en ook niet in lijn met het gezamenlijke traject dat eerder is ingezet.

3. Investing, verantwoordelijkheid en ongelijkwaardige verhoudingen

Wij hebben inmiddels jarenlang zonder enige vorm van structurele steun geïnvesteerd in deze plek, terwijl de stichting financiële problemen kende. Wij hebben nooit geprocedeerd

over het achterstallige onderhoud of het feit dat de gebouwen niet aan het Bouwbesluit voldoen. We betalen ruim €1800 per maand huur, inclusief een forse huurverhoging na zes maanden na ondertekenen. Wij onderhouden het terrein grotendeels zelf en betalen jaarlijks hoge kosten voor groenbeheer, terwijl we ons ook aan de horeca-CAO moeten houden.

Tegelijk voert de stichting gesprekken over overdracht van de molen, op dit moment zonder onze betrokkenheid, terwijl de molen, het mini-museum en het bezoekerscentrum onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Wij nemen hier geen genoegen met een passieve “op de hoogte”-houding. Besluiten over de toekomst van het erf kunnen en mogen niet zonder ons worden genomen.

4. parkeerplaats en gebiedsontwikkeling

Bij het verkoopproces ontvingen wij via de verkopende partij en voormalig beheerder onder meer de in de gemeenteraad aangenomen Business Case Etersheim (2015) en het door de stichting opgestelde bidbook. Ook deelde zij haar visie op de gebiedsontwikkeling en de eerder ingezette koers. De vorige uitbater heeft daarin veel inzet geleverd. Deze documenten vormden voor ons, als aankomende ondernemers, de inhoudelijke basis voor ons eigen toekomstperspectief en businesscase.

De businesscase bevat onder meer plannen voor de aanleg van een steiger en uitbreiding van de parkeerplaats als onderdeel van een bredere gebiedsontwikkeling. Deze elementen waren geen losse ideeën, maar ingebed in een bestuurlijk gedragen koers van gemeente én stichting. Ook latere subsidieaanvragen, onder andere voor het afsluiten van de kapschuur, het bouwen van een vlonder en het plaatsen van zonnepanelen, bevestigden voor ons het beeld van een gebied in ontwikkeling — met actieve betrokkenheid van meerdere partijen en ruimte voor samenwerking.

Dat er nu gesprekken plaatsvinden over de (her)bestemming van publieke middelen, zonder enige transparantie richting ons als direct belanghebbende, vinden wij zeer ernstig. De steiger en parkeerplaats zijn niet alleen beloften in communicatie — ze zijn bestuurlijk vastgelegde voorzieningen ten behoeve van de ontsluiting en versterking van het gebied. Het is voor ons essentieel dat er heldere afspraken komen over de inzet van deze middelen, passend binnen de eerder afgesproken koers en met transparantie richting alle betrokkenen.

5. Museumbeheer en groenonderhoud

Wij zijn verantwoordelijk voor het beheer van het minimuseum, dat een belangrijk onderdeel vormt van het publieke en educatieve karakter van het erf. Wij ontvangen veel

enthousiaste reacties van bezoekers, maar hebben als uitvoerende partij herhaaldelijk gevraagd om een duidelijk instructiedocument. Dit verzoek ontstond doordat verschillende bestuursleden (waaronder [REDACTED] en [REDACTED] tegenstrijdige uitspraken deden over gebruik van zonneschermen, schoonmaak, inrichting en klimaatbeheersing (zoals de airco). Tot op heden is zo'n document nooit verstrekt, ondanks herhaalde verzoeken. Zonder deze instructies kunnen wij het beheer niet professioneel en efficiënt organiseren met ons team.

Daarnaast zijn de lasten voor het groenonderhoud van het terrein op dit moment niet in verhouding. De jaarlijkse kosten die wij hiervoor moeten maken bedragen circa €8500. Tegelijkertijd gebruiken wij slechts een beperkt deel van het erf actief (hoofdzakelijk het terras); de rest is openbaar terrein en toegang tot de molen. In de praktijk komt het onderhoud van het hele erf grotendeels op onze schouders terecht, terwijl dit een gedeelde verantwoordelijkheid zou moeten zijn.

Toen wij aangaven dat deze kosten voor een kleine onderneming niet realistisch zijn en dat personeel conform de horeca-CAO niet kan worden ingezet voor tuinonderhoud (omdat hiervoor professionele begeleiding vereist is), werd dat door bestuurslid [REDACTED] weggewuifd. Zij stelde dat jongeren “elders dat soort werk ook doen” en dat het daarom hier ook wel kon. Dat is onjuist: jongeren bij een hovenier vallen onder een andere cao en werken onder professionele aansturing. Wij als horecabedrijf mogen en kunnen dat niet faciliteren. Het getuigt van weinig begrip voor onze bedrijfsvoering en sector om dit wel van ons te verwachten.

Tot nu toe is er vanuit het bestuur geen enkele bereidheid gebleken om deze kosten- en taakverdeling opnieuw te bekijken. Dat achten wij onredelijk, zeker gezien het feit dat de stichting financieel afhankelijk is van onze huur, maar daar onvoldoende inhoudelijke of praktische verantwoordelijkheid tegenover stelt.

6. Onvoldoende erkenning en sociale veiligheid op locatie

Wij hebben studenten van de TU Eindhoven betrokken bij het project, een breed netwerk aan partners opgebouwd, en ons actief ingezet om het gebied toekomstbestendig te maken. De studenten van de TU/e hebben binnen het programma Build up your Heritage de casus van de Etersheimerbraak molen onderzocht. Zij richtten zich op de vraag hoe een gezonde en duurzame businesscase voor een poldermolen eruit zou kunnen zien. Hun analyse en ontwerpvisie toonden onder meer het belang aan van de activiteiten van het bezoekerscentrum, en hoe onze inzet bijdraagt aan de publieke functie en betekenis van het gebied.

Opvallend genoeg is er vanuit het bestuur nooit inhoudelijk naar dit onderzoek gevraagd, noch interesse getoond in de resultaten. Bij de presentatie in Eindhoven waren wij als enigen aanwezig namens het projectgebied — geen van de bestuursleden was hierbij betrokken.

Dat betrokkenen binnen of rond het bestuur zich daarnaast structureel niet verdiepen in het werk dat hier op locatie gebeurt, en het zelfs toelaten dat door [REDACTED] tijdens de toekomstsessie over de opstallen op 30 april een beeld wordt geschetst dat er nauwelijks bezoekers zijn bij het bezoekerscentrum en de molen, is bijzonder kwetsend. Het minimaliseert niet alleen ons werk, maar ondermijnt ook het vertrouwen dat partners en overheden in dit traject hebben opgebouwd.

Wij willen daarnaast met nadruk benoemen dat de manier waarop bestuurslid [REDACTED] zich richting ons personeel opstelt als respectloos en onprofessioneel wordt ervaren. Herhaaldelijk onvriendelijk of onverschillig gedrag — zoals geen begroeting, harde toon of kritische opmerkingen in het bijzijn van bezoekers — zorgt ervoor dat medewerkers zich op hun werkplek op dat moment onprettig voelen. Wij vinden dit ongepast, niet-acceptabel en niet passend bij de verantwoordelijkheid van een bestuurder die mede het publieke gezicht van deze plek vertegenwoordigt. Wij vragen u dit intern serieus te bespreken.

7. Werken in lijn met de omgevingsvisie: samen koers zetten

Onze samenwerking met de gemeente Edam-Volendam ervaren wij als prettig, inhoudelijk en gelijkwaardig. Binnen de gemeentelijke Omgevingsvisie “Samen zetten we koers verder!” wordt gebiedsontwikkeling benaderd als een inclusief proces, waarin overheid, ondernemers, bewoners en maatschappelijke organisaties samen verantwoordelijkheid dragen voor de toekomst. Deze werkwijze sluit naadloos aan op onze manier van werken, waarin participatie, partnerschap en gedeeld eigenaarschap centraal staan.

Wij zouden het dan ook vanzelfsprekend vinden dat ook de stichting — als formele eigenaar van het terrein — deze lijn volgt. Dat betekent: transparantie, betrokkenheid, en het voeren van het gesprek op basis van gelijkwaardigheid. De tijd van top-down besluiten nemen zonder overleg is voorbij. Wij hopen oprecht dat u zich aansluit bij deze koers.

8. Onze oproep

Onze inzet is altijd gericht geweest op samenwerking. Wij hebben herhaaldelijk geprobeerd het bestuur te betrekken bij gezamenlijke stappen. Nu er cruciale besluiten worden genomen over de besteding van middelen, over de toekomst van het erf en over de structuur waarin wij samenwerken, eisen wij:

- Formele erkenning van het eerder verstrekte mandaat en de gezamenlijke visie;
- Volledige transparantie over gesprekken met gemeente en herbestemming van middelen voor de steiger;
- Directe betrokkenheid van de ondernemer bij besluitvorming over het erf, de molen, het bezoekerscentrum en museum;
- Een gezamenlijke herziening van verantwoordelijkheden en kostenverdeling, met aandacht voor realistische lasten voor de onderneming;
- Een uitnodiging op korte termijn om bovenstaande structureel te bespreken.

Wij verwachten binnen een redelijke termijn (een week) uw uitnodiging voor een dergelijk gesprek. Mochten wij opnieuw worden uitgesloten van overleg, dan zullen wij genoodzaakt zijn om via andere kanalen onze belangen en die van het gebied te vertegenwoordigen.

Tot slot

Het is pijnlijk om te merken hoeveel energie er op dit moment verloren gaat aan ruis, frustratie en blokkades. Het raakt ons persoonlijk. Wij zijn hier ingestapt met liefde voor deze plek, met visie, inzet en vertrouwen. In plaats van gezamenlijke ontwikkeling voelen we vooral tegenwerking, verwarring en uitsluiting. Dat is niet houdbaar, niet gezond, en staat haaks op wat deze plek nodig heeft.

De uitdagingen waar we met elkaar — of naast elkaar — voor staan, zijn te groot om dit soort energieverlies te blijven accepteren. We hebben behoefte aan rust, duidelijkheid, respect en transparantie. Hoe het traject verder ook verloopt, dat uitgangspunt moet wat ons betreft voorop staan.

Met vriendelijke groet,

 J &  J

Bezoekerscentrum De Breek

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen