

Van: Secretariaat Bezwaarschriftencommissie <Bezwaarschriftencommissie@edam-volendam.nl>

Verzonden: 07-07-2025 15:56

Aan: DIV, Post en Archief <DIV-Post.en.Archief@Edam-Volendam.nl>

CC: Secretariaat Bezwaarschriftencommissie <Bezwaarschriftencommissie@edam-volendam.nl>,
[redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>,
[redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>,
[redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>,
[redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>,
[redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>,
[redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>,
[redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>

Onderwerp: Klacht [redacted] [redacted] apart inboeken svp

Hoi collega's,

In het bezwaardossier [redacted] Z25147700 zit een brief waar een klacht in staat. Registratie 406128 en zie bijgaand.

Willen jullie hier een apart JOINdossier van maken?

~Klacht [redacted] bestuurlijk handelen straatnaambesluit~

Deze kan dan bij de afdeling Samenleving worden ingeboekt ([redacted] / [redacted])

[redacted] weet ervan, er zal een gesprek volgen met [redacted] [redacted]

NB, het is (nog) geen duodossier met de commissie.

De klacht gaat in eerste instantie alleen naar de afdeling, net zoals andere klachten.

Dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Juridisch adviseur Algemeen juridische zaken



Gemeente
**EDAM
VOLENDAM**

W van der Knoopdreef 1, 1132 KN Volendam

Postbus 180, 1130 AD Volendam

T: (0299) 398 398

www.edam-volendam.nl

Z25149993

Aangetekend

Aan

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Edam-Volendam

Postbus 180

1130 AD VOLENDAM

Datum: 30 juni 2025

Betreft: Bevestiging en herhaling verzoeken tot intrekking besluiten van 25 augustus 2020 en 12 december 2024.

Geacht college,

Bij deze bevestig en herhaal ik mijn eerdere verzoeken tot intrekking van twee besluiten van uw college, te weten:

1. In mijn brief van 2 mei 2025 heb ik u verzocht om het besluit van 25 augustus 2020 (uw kenmerk: NO. SB 2020-02), waarin de naamgeving van de betreffende brug is vastgesteld, al dan niet ambtshalve in te trekken. Ik wijs u erop dat er aanwijzingen zijn — zoals ook bevestigd door de ambtenaar BAG-registratie en de bezwaarschriftencommissie tijdens de hoorzitting op 4 juni jl. — dat het besluit om de brug de naam Frits Veldhuizenbrug te geven in 2020 niet is genomen door het daartoe bevoegde bestuursorgaan. Dwz een collegebesluit van het college van burgemeester en wethouders ontbreekt in kennelijke strijd met de voorgeschreven mandaatregeling. Daarnaast ontbreekt een motivering in het bestreden besluit zelf, en het besluit is evenmin op rechtsgeldige wijze bekendgemaakt.

Op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (onder andere ECLI:NL:RVS:2021:2357) kan een bestuursorgaan een besluit **ambtshalve herroepen of intrekken** indien sprake is van fundamentele gebreken, zoals onbevoegdheid, het ontbreken van motivering of het niet naleven van de wettelijke bekendmakingsvereisten. Ik verzoek u dan ook met klem om het besluit van 25 augustus 2020 (ambtshalve) in te trekken.

Mijn handtekeningen onder deze brief geldt tevens als bevestiging en rechtsgeldige ondertekening van het verzoek van 2 mei 2025.

2. Op 23 mei 2025 heb ik per e-mail aan het bestuurssecretariaat tevens verzocht om intrekking van het besluit van 12 december 2024 (uw kenmerk: Z24145100), waarin een omgevingsvergunning is verleend voor een omgevingsplanactiviteit, bestaande uit het wijzigen van een gemeentelijk monument, als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, onder a, van de Omgevingswet. Ook dit verzoek bevestig ik hierbij formeel door middel van een ondertekende brief.

Voor dit laatste besluit verzoek ik u de intrekingsbevoegdheid toe te passen op grond van artikel 18.10 van de Omgevingswet¹. Deze bepaling biedt de mogelijkheid een omgevingsvergunning van 12 december 2024 in te trekken indien deze ten onrechte is verleend. Gezien de verwevenheid met het eerder genoemde besluit van 25 augustus 2020 en de daaraan verbonden gebreken, is ook voor dit besluit intrekking gerechtvaardigd. Het besluit uit 2020 is nimmer gepubliceerd, en daardoor nimmer in werking getreden en heeft geen rechtskracht. Ondanks dit feitenpatroon is de naamgeving Frits Veldhuizenbrug als naam opgenomen door of vanwege de opdracht van de gemeente² in de aanvraag voor de omgevingsvergunning van 12 december 2024.

Voor alle duidelijkheid: mijn bezwaar richt zich **niet** tegen het principe van naamgeving in de openbare ruimte. Uiteraard is het volkomen legitiem om nieuwe namen toe te kennen, mits dat gebeurt met inachtneming van een zorgvuldige en rechtmatige procedure (is de naam in 2020 bijvoorbeeld aan een ambtelijke straatnamencommissie voorgelegd kan men zich afvragen, nu dit laatste ook niet blijkt uit het dossier). Wat in deze zaak echter in elk geval ontbreekt, is juist die procedurele zorgvuldigheid.

Waar het mij in de kern om gaat, is dat het college heeft nagelaten de bevolking van Edam-Volendam – en in het bijzonder de direct omwonenden – op transparante wijze te betrekken bij de besluitvorming. Er is in 2020 geen openbaar en gemotiveerd college besluit genomen noch gepubliceerd, terwijl dit wel is voorgeschreven op grond van de bepalingen in de Verordening voor de straatnaamgeving, **de bijbehorende nadere regels** en de Algemene wet bestuursrecht.

Mijn bezwaar richt zich inhoudelijk met name tegen het feit dat het college zich in 2020 geen blijk heeft gegeven van kennis omtrent het bestaan en gebruik van de naam *Spoorbrug* – een naam die al decennialang in de volksmond is en wordt gebruikt en breed verankerd is in de lokale beleving. De naam komt bovendien voor in het *Straatnamenboek* van Dick Brinkkemper (1930–2011), en sluit naadloos aan bij de bestaande historische context (zoals de Stationsstraat, de Spoorbuurt etc.).

Desondanks is de naam Spoorbrug op geen enkel moment betrokken bij de besluitvorming, die kennelijk slechts op ambtelijk niveau heeft plaatsgevonden en niet op bestuurlijk niveau. Sterker nog: in 2020 is er geen inhoudelijk collegebesluit genomen, noch heeft enige vorm van openbare bekendmaking plaatsgevonden.

¹ Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRvS), ECLI:NL:RVS:2021:720 en ECLI:NL:RVS:2021:2393 volgt dat voor de intrekking van een omgevingsvergunning wegens een onjuiste of onvolledige opgave noodzakelijk is dat vast staat dat de omgevingsvergunning juist wegens de onjuistheid in de overgelegde gegevens is verleend. Het is aan het college om aan te tonen dat aan de voorwaarden voor de uitoefening van zijn bevoegdheid tot intrekking is voldaan. In deze zaak rust dus op het college de bewijslast om aan te tonen dat er een onjuiste of onvolledige opgave in de aanvraag is gedaan. Zie ook de uitspraak van de rechtbank Zeeland West-Brabant van 6 september 2024, ECLI:NL:RBZWB:2024:6167.

² De gemeente moet opdrachtgever zijn van de omgevingsvergunning ingevolge de Verordening op de Straatnaamgeving. De gemeente is immers volgens deze wettelijke regeling gehouden zorg te dragen voor een naamsaanduiding na het besluit tot naamgeving van de openbare ruimte. Kanttekening: je kunt je afvragen of het college hier feitelijk een dergelijk besluit heeft genomen.

Laat er geen misverstand over bestaan: dit bezwaar is **niet** gericht tegen de persoon Frits Veldhuizen. Waar het om gaat, is de **weglating** van de naam *Spoorbrug* – alsof deze naam bewust wordt vermeden. De Spoorbrug moet mijns inziens geen 'Voldemort-status' krijgen: De Spoorbrug is een naam die wèl degelijk blijvend genoemd mag én moet worden. In het licht van de lokale geschiedenis en de herinnering van generaties voor en na ons.

Tenslotte wijs ik u erop dat ik, in het kader van de lopende bezwaarprocedure, op 3 juni jl. een verzoek heb ingediend tot ambtshalve correctie van de BAG-registratie. Hierbij verzoek ik u uitdrukkelijk om mij te verwittigen van de ontvangst van dat verzoek. Tot nu toe heeft de Bagbeheerder zulks alleen tijdens de hoorzitting van de bezwaarcommissie van 4 juni mondeling bevestigd. Tijdens deze commissie vergadering heb ik de BAG-beheerder alsmede de commissie en de secretaris overigens ook een foto getoond van de brug in kwestie (genomen vanuit mijn voorraam).

Ook dien ik bij deze een **formele klacht** in nu een straatnaambesluit in 2020 niet via een collegebesluit, en kennelijk overeenkomstig de toentertijd geldende mandaatregeling is genomen, en bekendmaking van het ambtshalve genomen besluit daarenboven achterwege is gelaten. Ook blijkt uit het Woo dossier niet dat de commissie voor de straatnaamgeving zich ooit over deze naam heeft gebogen. Graag ontvang ik het emailadres van de ombudsman. Dat er nog een bezwaarprocedure en een beroepsprocedure loopt doet hier niet aan af. De besluitvorming uit augustus 2020 dient namelijk sowieso alsnog bekendgemaakt worden nu er ook andere belanghebbenden in deze in hun belangen geraakt kunnen zijn.

Formele klacht aan de gemeente (ook te richten aan de Ombudsman)

Onzorgvuldige besluitvorming naamgeving openbare ruimte én vergunningverlening tot het aanbrengen van een naamsaanduiding aan de brug

Geachte Ombudsman,

Graag dien ik bij deze een formele klacht in over de handelwijze van het college van burgemeester en wethouders van Edam-Volendam met betrekking tot:

- 1. het besluit van 25 augustus 2020 inzake de naamgeving van een brug als Frits Veldhuizenbrug (kenmerk: NO. SB 2020-02), en*
- 2. de daaropvolgende omgevingsvergunning van 12 december 2024 (kenmerk: Z24145100), waarin die naam zonder rechtsgeldige grondslag is overgenomen.*

Deze klacht ziet in het bijzonder op het ontbreken van bestuurlijke zorgvuldigheid, bevoegdheidsoverschrijding en schending van transparantie en participatieverplichtingen.

Kern van de klacht:

- *Het besluit tot naamgeving in 2020 is niet genomen door het daartoe bevoegde bestuursorgaan, zoals kennelijk vereist op grond van de mandaatregeling.*
- *Er is geen motivering en geen rechtsgeldige bekendmaking van dat besluit, in strijd met de Algemene wet bestuursrecht.*
- *Het besluit is niet voorgelegd aan de commissie voor de straatnaamgeving, zoals ook blijkt uit het Woo-dossier.*

- De brug had reeds een in de volksmond diepgewortelde naam ("Spoorbrug"), die **niet is meegewogen** in het besluitvormingsproces, terwijl deze naam historisch en cultureel verankerd is in de lokale gemeenschap.
- De besluitvorming vond **zonder (voorgeschreven) inspraakmogelijkheid van bewoners** of enige openbare consultatie plaats, in strijd met de Verordening naamgeving en nummering, de nadere Regels en de Algemene wet bestuursrechtHa.
- De omgevingsvergunning uit 2024 is gebaseerd op een naamgevingsbesluit dat feitelijk en juridisch **niet tot stand is gekomen op een wijze die voldoet aan de beginselen van behoorlijk bestuur**.

Ik heb het college op 2 mei 2025 (en opnieuw op 23 mei 2025) verzocht deze besluiten ambtshalve in te trekken, op basis van onder meer ECLI:NL:RVS:2021:2357 en artikel 18.10 van de Omgevingswet. Tot op heden heb ik hierop geen inhoudelijke reactie ontvangen, ondanks de ernst van de geconstateerde gebreken en de door mij onderbouwde verzoeken.

Klachtgrond:

Het college heeft gehandeld in strijd met de volgende algemene beginselen van behoorlijk bestuur:

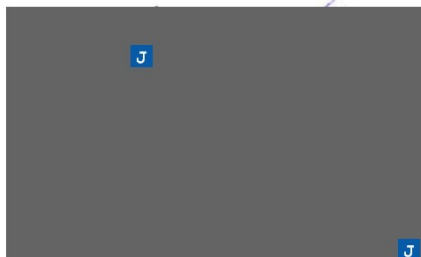
- **Zorgvuldigheidsbeginsel** (art. 3:2 Awb)
- **Motiveringsbeginsel** (art. 3:46 Awb)
- **Legaliteitsbeginsel** (bevoegdheidsvereiste)
- **Transparantiebeginsel** en het recht op participatie bij besluiten in de openbare ruimte.

Verzoek aan de Gemeente:

Ik verzoek u mijn klacht in behandeling te nemen en een onafhankelijk oordeel te geven over het bestuurlijk handelen van het college van Edam-Volendam in deze kwestie. Tevens ontvang ik graag het e-mailadres van de in Edam-Volendam actieve Ombudsman waar ik dit document, inclusief bijlagen, eveneens kan indienen.

Ik zie uw reactie en ontvangstbevestigingen van mijn onderscheidenlijke verzoeken tot (ambtshalve) intrekking en ambtshalve correctie van de BAG graag per omgaande tegemoet.

Hoogachtend,



mijn hoedanigheid van mijn b[redacted] id. nr:



CC. Rechtbank Noord-Holland en de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Edam-Volendam

N.B. Aanvullende bezwaargronden van zowel mede-bezwaarde als ondergetekende: De naamgeving van infrastructuur, zoals een brug, is een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht. Het is een publiekrechtelijke rechtshandeling met onmiskenbaar externe rechtsgevolgen, onder meer voor BAG-registratie, (omgevings)vergunningprocedures, bewegwijzering, en de sociale, historische en ruimtelijke identiteit van een buurt. Wanneer de naam van een brug — die deel uitmaakt van de fysieke leefomgeving — formeel wordt vastgesteld, kan daarmee ook de identiteit van de omgeving waarin burgers wonen veranderen. Omwonenden zijn daarmee per definitie belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 Awb. Zij hebben recht op een zorgvuldige voorbereiding, motivering en bekendmaking van het besluit.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen