

**Van:** [redacted]@xs4all.nl  
**Verzonden:** 24-10-2025 11:55  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@debreek.com>,  
[redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>,  
[redacted] <[redacted]@kpnmail.nl>,  
[redacted] <[redacted]@gmail.com>  
**Onderwerp:** RE: Etersheimerbraak

---

Beste allen,

Vriendelijk verzoek het emailadres [redacted]@xs4all.nl uit de verzendlijsten te verwijderen.  
Bij voorbaat mijn dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@debreek.com>  
**Verzonden:** dinsdag 21 oktober 2025 12:13  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>; [redacted] <[redacted]@kpnmail.nl>; [redacted] <[redacted]@gmail.com>; [redacted]@xs4all.nl  
**Onderwerp:** Re: Etersheimerbraak

Beste [redacted]

Dank voor je toelichting. Het advies van [redacted] is bij ons bekend. Wij hebben destijds bij zijn conceptversie dezelfde opmerkingen gemaakt, maar die zijn in het definitieve advies aan de gemeente blijkbaar niet overgenomen.

In stap 2 wordt gesproken over "de voorstellen van de stichting voor de inzet van de steigermiddelen". Voor zover wij weten zijn er geen voorstellen of plannen ingediend die getoetst kunnen worden. Ook de stichting zelf heeft dit bevestigd. Feitelijk kan stap 2 op dit moment dus niet worden uitgevoerd.

Wellicht kan je dit punt terugleggen bij [redacted], zodat het advies waar nodig wordt aangepast. Zoals ook uit de gesprekken met hem naar voren kwam, ligt het voor de hand dat stap 1 – de toetsing van onze businesscase – eerst plaatsvindt, omdat die uit de bemiddeling als meest kansrijk naar voren kwam. Kan je bevestigen dat het onderzoeksbureau alle relevante informatie heeft ontvangen?

Daarnaast merken wij op dat onze plannen destijds, in het kader van de Erfgoed Deal, door de gemeente al zijn getoetst aan de uitgangspunten van het programma Waterfront. Deze toetsing vond plaats onder leiding van de toenmalige programmamanager Waterfront, [redacted], en vormde destijds ook de basis voor de gemeentelijke indiening richting Erfgoedeal. In dat licht lijkt een hernieuwde toetsing aan diezelfde uitgangspunten overbodig en mogelijk vertragend voor het proces.

Tot slot willen wij nogmaals benadrukken dat er grote urgentie is.  
Wij moeten nu besluiten nemen over vergunningen, onderhoud en investeringen richting het nieuwe seizoen, terwijl de huidige onzekerheid dit onmogelijk maakt.

Wij ontvangen daarom graag een concrete planning van het vervolgproces:

- Wanneer start het onderzoek door bureau Public Value,
- Wanneer volgt terugkoppeling,
- En wanneer wordt besluitvorming in college en raad voorzien?

Wij blijven uiteraard bereid tot overleg of toelichting indien dat helpt om het proces te versnellen.

We hopen dat deze punten helpen om het proces helder en voortvarend te vervolgen.

Hartelijke groet,

 J

Op vr 17 okt 2025 om 17:30 schreef  J < J@edam-volendam.nl>:

Beste allen,

Naar aanleiding van mijn mail van vorige week hierbij wat verheldering:

 J heeft in zijn verslag Etersheimerbraak een aantal stappen genoemd, zie onderstaande:

#### Stap 1

Toets de business case van de beheerders op een gezonde exploitatie en op de gebiedsuitgangspunten. Geef hierbij aan wat er moet toegevoegd of aangepast worden zodat dit plan acceptabel en werkbaar wordt voor de gemeente.

#### Stap 2

Beoordeel de voorstellen van de Stichting voor de inzet van de steigermiddelen (o.a. investeren in achterstallig onderhoud, herinrichting, parkeerproblematiek, infrastructuur) mede in relatie tot de uitkomsten van stap 1. Inclusief de overdracht van de molen aan de WF molenstichting.

#### Stap 3

Stel de steigermiddelen onder voorwaarden beschikbaar voor het gebied. De voorwaarden komen deels uit stap 1 en 2 en deels uit de Waterfront beleidsstukken.

#### Stap 4

De Stichting onderzoekt de meerwaarde van Schooltje van Dik Trom n.a.v. de uitkomsten van stap 3 en het nog te formuleren samenhangend museaal beleid.

#### Stap 5

Bij onvoldoende middelen zouden Gemeente, Stichting en beheerders zich gezamenlijk een beeld moeten vormen over de verkoop aan projectontwikkelaar/natuurmonumenten of andere partijen, zonder de rechten van de verkopende partij (stichting) te willen

beperken.

Bij de eerste stap willen we de business case van de beheerders laten toetsen door bureau Public Value. Wij zullen de uitkomst hiervan met jullie delen.

Daarna willen we de bij stap 2 benoemde voorstellen van de stichting laten beoordelen voor de inzet van de steigermiddelen (Inclusief de overdracht van de molen aan de WF molenstichting). Ook dit willen we laten beoordelen door bureau Public Value.

Bij beide beoordelingen wordt rekening gehouden met de bestaande en toekomstige beleidsuitgangspunten van de gemeente met betrekking tot het gebied Etersheim. Hierbij wordt met name rekening gehouden met de beleidsnota Waterfront. Deze is inderdaad nog in ontwikkeling en niet zoals eerder benoemd al vastgesteld. Wel zijn de nota van uitgangspunten onlangs goed gekeurd door het college en zullen binnenkort gepresenteerd worden aan de raad. De nota van uitgangspunten heeft betrekking op bestaande beleidsmatige uitgangspunten.

Naar aanleiding van het advies van bureau Public Value op zowel de business case als de inzet van de steigermiddelen wordt een collegevoorstel geschreven.

Met vriendelijke groet,



*Beleidsmedewerker Sociaal Domein*



Gemeente  
**EDAM  
VOLENDAM**

W van der Knoopdreef 1, 1132 KN Volendam

Postbus 180, 1130 AD Volendam

T: (0299) 398 398

[www.edam-volendam.nl](http://www.edam-volendam.nl)

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen