

**Van:** [redacted] <[redacted]@debreek.com>  
**Verzonden:** 03-01-2026 15:02  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>  
**Onderwerp:** Re: afspraak gesprek second opinion De Breek

---

Beste [redacted],

Dinsdag zal onze casus worden besproken in het college. Wij achten het van belang dat ons eerdere mailcontact, en onze terugkoppeling op het rapport van Public Value goed worden doorgegeven aan zowel wethouders, raadsleden en gemeentesecretaris als onderdeel van het dossier; aanvullend op de RIB van 17 december.

Kan je ons bevestigen dat deze verschillende actoren allen de complete informatie ontvangen?

Dank.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Op 22 dec 2025 om 18:31 heeft [redacted] <[redacted]@debreek.com> het volgende geschreven:

Beste [redacted],

In uw bericht stelt u dat wij niet bereid zouden zijn geweest tot gesprek. Dat herkennen wij niet. Wij hebben aangegeven dat een inhoudelijk overleg zorgvuldige voorbereiding vergt en niet kan plaatsvinden op basis van het rapport van Public Value, gelet op de procedurele tekortkomingen daarvan. Dat is iets anders dan het weigeren van overleg.

Daarnaast stellen wij vast dat wij niet door u of het college zijn geïnformeerd over de Raadsinformatiebrief van 17 december. Wij zijn hierover via derden en journalisten op de hoogte gebracht. Gezien de inhoud en impact van deze RIB achten wij dit zeer onzorgvuldig.

In de RIB wordt opnieuw verwezen naar niet-vastgestelde beleidskaders en wordt een rapport waarvan onze opmerkingen niet zijn meegewogen en waarin geen hoor en wederhoor heeft plaatsgevonden, als richtinggevend gepresenteerd. Het openbaar maken van dergelijke niet-vastgestelde kaders en duidingen uit een lopend traject - dat in de kern een privaat huurder-verhuurderconflict betreft - achten wij eveneens zeer onzorgvuldig.

Wij zijn dit traject constructief, te goeder trouw en transparant ingegaan en hebben, waar de gemeente geen rol of bevoegdheid heeft in onze bedrijfsvoering, private bedrijfsinformatie gedeeld. Door het handelen van het college ligt onze bedrijfsvoering nu feitelijk op straat. In combinatie met de ontstane vertraging en procesverstoring heeft dit inmiddels geleid tot aanzienlijke mentale, financiële en reputatieschade, zowel privé als zakelijk.

De bijdrage van de gemeente heeft tot nu toe een oplossing van het geschil met de Stichting Etersheimerbraak niet dichterbij gebracht, maar juist bemoeilijkt. In plaats van rolverduidelijking is sprake van verdere vervaging. Dat blijkt doordat stellingen van de Stichting Etersheimerbraak in de RIB één-op-één zijn overgenomen door het college en als bestuurlijke duiding zijn gecommuniceerd. Dit illustreert de huidige rolvermenging en is zeer schadelijk in het proces.

Het college heeft zich door dit handelen wel degelijk in het conflict gemengd, terwijl u voor het verdere gesprek nu verwijst naar de stichting, op het moment dat het college deze Raadsinformatiebrief heeft opgesteld.

Uw verwijzing naar de Stichting Etersheimerbraak biedt in deze situatie nu ook geen oplossing, daar de stichting structureel naar de gemeente verwijst. Dit heeft geleid tot een bestuurlijke patstelling waarin wij inmiddels al maanden verkeren en waaronder de exploitatie direct lijdt.

De panden kennen aanzienlijk achterstallig onderhoud en voldoen niet aan geldende wet- en regelgeving voor horecagebruik. Daarnaast zijn bestemmingskaders niet in lijn met huurcontract, functie en feitelijk gebruik. Onder deze omstandigheden is verantwoord investeren in een nieuw seizoen en het voortzetten van de exploitatie niet langer mogelijk. Wij hebben daarom de deuren moeten sluiten.

Tegelijkertijd dragen wij wel volledig de risico's en aansprakelijkheid, terwijl onze kosten blijven doorlopen, inclusief het feit dat de stichting aanspraak blijft maken op volledige commerciële huurpenningen en verhogingen gedurende dit proces. Het handelen en nalaten van een door de gemeente gesubsidieerde organisatie met ANBI-status verdient naar ons oordeel een kritischere bestuurlijke weging. Het structureel niet meenemen van onze signalen hierover achten wij eveneens onzorgvuldig.

Als laatste wil ik opmerken dat het niet meer dan vanzelfsprekend is dat het bezoekerscentrum wordt meegenomen in een toekomstvisie voor de Etersheimerbraak. Het bezoekerscentrum en haar activiteiten bestaan hier al twintig jaar en zijn expliciet verankerd in het geldende gemeentelijke beleid, waaronder de toeristische visie, het horecabeleid en de Omgevingsvisie. Een nieuwe koers of toekomstvisie voor het gebied kan niet tot stand komen zonder de gemeenteraad, ondernemers en inwoners te betrekken. Dit geldt temeer gezien de uitgangspunten van de Omgevingsvisie Samen zetten we koers verder, waarin gelijkwaardige en transparante samenwerking centraal staat.

Wij stellen ons dan ook de vraag hoe het college het vervolg ziet na deze RIB. Dat horen we graag. Tenslotte zijn we het pad gaan volgen wat door het college werd uitgezet. Daarnaast ontvangen wij graag het verslag van de bijeenkomst tussen gemeente, Public Value en de Stichting Etersheimerbraak.

Vriendelijke groet,

 en 

Op wo 17 dec 2025 om 12:01 schreef  <@edam-volendam.nl>:

Geachte beheerders, beste  en ,

Wij betreuren het dat u afgelopen week niet met ons in gesprek wilde over de Businesscase en de toetsing daarvan door Public Value. We hebben als gemeente via deze weg een poging gedaan om een bijdrage te leveren om tot een gedeeld beeld over de toekomst van het gebied Etersheimersbraak te komen en de rol/positie van het bezoekerscentrum daarin mee te nemen. Uw besluit nemen wij ter kennisneming aan. Voor nu stopt onze bijdrage. Met betrekking tot het sluiten van het bezoekerscentrum raden wij u vooral aan om in gesprek te gaan met de Stichting die in dezen uw gesprekspartner is.

Met vriendelijke groet,

**Teamleider Ontwikkeling en Projecten**

**Van:** [redacted] <[redacted]@debreek.com>

**Verzonden:** dinsdag 9 december 2025 17:27

**Aan:** [redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>; [redacted]

<[redacted]@kpnmail.nl>; [redacted] <[redacted]@gmail.com>; [redacted]

[redacted] <[redacted]@quicknet.nl>

**Onderwerp:** Re: afspraak gesprek second opinion De Breek

Beste [redacted]

Naar aanleiding van jouw uitnodiging om het rapport van Public Value aanstaande donderdag te bespreken, delen wij jou hierbij mee dat wij niet zullen deelnemen aan dit overleg. Donderdag is hiervoor te vroeg en wij stappen per direct uit dit traject zoals het nu is ingericht.

Wij verwerpen het rapport van Public Value in zijn geheel. Om de redenen die wij in de bijlage uitgebreid en feitelijk onderbouwen, is evident dat dit onderzoek niet onafhankelijk, niet zorgvuldig en methodologisch ondeugdelijk is. Cruciale feiten zijn weggelaten, aannames zijn onjuist en de analyse voldoet niet aan minimale eisen van objectiviteit, professionaliteit en bestuurlijke zorgvuldigheid.

Wij zullen dit rapport dan ook niet met de gemeente bespreken, noch accepteren als basis voor besluitvorming. Het rapport en het betrokken bureau dienen van tafel.

Onze volledige onderbouwing treft u aan in de bijlage.

Daarnaast informeren wij jou dat het bezoekerscentrum per direct wordt gesloten, omdat onder de huidige omstandigheden geen sprake kan zijn van een veilige, voorspelbare en verantwoorde exploitatie.

Wij beraden ons op vervolgstappen, waaronder – maar niet beperkt tot –:

- het verkennen van mogelijkheden om geleden en toekomstige schade formeel te verhalen op zowel gemeente als stichting;
- het overwegen van vervolgstappen richting Public Value in verband met de wijze waarop het onderzoek is uitgevoerd en de gevolgen die dit voor ons heeft;
- het informeren en mobiliseren van gemeenteraad en publieke opinie over de gang van zaken en de bestuurlijke tekortkomingen die wij hebben ervaren.

Tegelijkertijd benadrukken wij dat wij bereid blijven tot gesprek met de gemeente, mits dit plaatsvindt zonder het rapport van Public Value als uitgangspunt en men ons duidelijk informeert over proces van tevoren. Onze eerdere vragen blijven onbeantwoord. Wij streven niet naar verdere escalatie, maar naar een proces dat gebaseerd is op feiten, transparantie en professioneel handelen.

Wij zien het nu aan de gemeente om te bepalen of zij dit gesprek op correcte wijze wil voortzetten.

Vriendelijke groet,

[J] en [J]

Op di 9 dec 2025 om 10:56 schreef [J]@edam-volendam.nl>:

Beste [J]

Hierbij stuur ik jullie het stuk van Public Value door.  
De opdrachtformulering staat beschreven in het rapport. Tijdens het gesprek zullen we een verdere toelichting geven op de totstandkoming van het rapport.

Van het bestuur begreep ik dat [J], [J], [J]  
[J] en [J] aanwezig zullen zijn. Ik hoop dat het  
[J] en [J] schikt om aanstaande donderdag af te spreken,  
ik hoor het graag.

Hieronder nogmaals de afgesproken tijden:

9.30-10.15: gesprek beheerders De Breek  
10.30-11.15: gesprek bestuurders Etersheimerbraak

Met vriendelijke groet,

[J]

*Beleidsmedewerker Sociaal Domein*

---

**Van:** [J] <[J]@debreek.com>

**Verzonden:** maandag 8 december 2025 18:34

**Aan:** [J] <[J]@edam-volendam.nl>

**CC:** [J] <[J]@gmail.com>; [J]

<[J]@kpnmail.nl>; [J]

<[J]@gmail.com>

**Onderwerp:** Re: afspraak gesprek second opinion De Breek

Beste [J]

Dank voor de uitnodiging voor het gesprek op donderdag 11 december en voor de aankondiging dat het rapport van Public Value gereed is.

Om het gesprek goed en zorgvuldig te kunnen voorbereiden, ontvangen wij graag allereerst vooraf:

- het volledige conceptrapport van Public Value;
- de opdrachtformulering zoals deze uiteindelijk is gehanteerd, inclusief eventuele wijzigingen of verbredingen in de scope;
- een toelichting op de procesgang rondom de totstandkoming van het rapport;
- een korte uitleg over de keuze om toetsing aan het Waterfront-beleid en het 'stiltegebied' op te nemen;

Daarnaast zouden we graag wat meer duidelijkheid krijgen over het verdere proces. Eerder is aangegeven dat er een gesprek met de wethouders zou plaatsvinden. Nu wordt ook een overleg met [redacted] toegevoegd. Kun je toelichten hoe deze stap past in het proces en welke rol hij hierin vervult?

Zodra wij allereerst het conceptrapport en de gevraagde informatie hebben ontvangen, kunnen wij beoordelen hoe wij ons inhoudelijk het beste kunnen voorbereiden en of het gesprek op 11 december haalbaar is.

Alvast dank voor je reactie.

Hartelijke groet,

[redacted]

Op ma 8 dec 2025 om 16:50 schreef [redacted]  
<[redacted]@edam-volendam.nl>:

Beste bestuurders Stichting Etersheimerbraak en  
beheerders De Breek,

Vorige week hebben wij het rapport van Public Value  
ontvangen. Graag zouden we dit rapport met jullie op  
korte termijn willen bespreken.

Schikt het jullie om dit aanstaande donderdag 11  
december te bespreken? We zouden graag met jullie  
apart in gesprek willen gaan.

De eerste 45 minuten willen we in gesprek met de  
beheerders de Breek: [redacted] en [redacted]. Het tweede  
deel met de bestuursleden van de Stichting: [redacted],  
[redacted] en [redacted].

Vanuit Public Value zullen [redacted] en [redacted]  
aanwezig zijn, vanuit de gemeente [redacted]  
[redacted], teamleider Samenleving en ik.

Het gesprek zal plaatsvinden op het gemeentehuis in  
Volendam.

Donderdag 11 december:

9.30-10.15: gesprek beheerders De Breek

10.30-11.15: gesprek bestuurders Etersheimerbraak

Graag hoor ik of het jullie schikt om deze dag  
aanwezig te zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

*Beleidsmedewerker Sociaal Domein*

W van der Knoopdreef 1, 1132 KN Volendam  
Postbus 180, 1130 AD Volendam  
T: (0299) 398 398  
[www.edam-volendam.nl](http://www.edam-volendam.nl)

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen