

Van: [redacted] | Public Value <[redacted]@public-value.nl>

Verzonden: 26-01-2026 08:11

Aan: [redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>,
[redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>

CC: [redacted] | Public Value <[redacted]@public-value.nl>,
[redacted] | Public Value <[redacted]@public-value.nl>,
[redacted] | Public Value <[redacted]@public-value.nl>

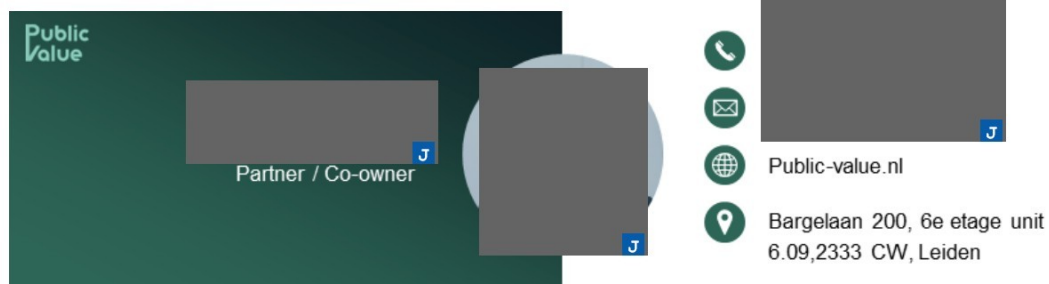
Onderwerp: FW: Formele klacht over professioneel handelen – Second Opinion Businesscase
Bezoekerscentrum De Breek

Beste [redacted] en [redacted],

Zoals reeds aangekondigd treffen jullie onderstaande mail aan (de derde en wat ons betreft laatste mail) die door ons aan de exploitanten van De Breek is verstuurd. Aanleiding is de second opinion die wij in opdracht van de gemeente Edam-Volendam hebben uitgevoerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Van: [redacted] | Public Value

Verzonden: maandag 26 januari 2026 08:06

Aan: [redacted] <molen@debreek.com>; [redacted] <[redacted]@gmail.com>

CC: [redacted] | Public Value <[redacted]@public-value.nl>; [redacted] | Public Value <jeroen@public-value.nl>; [redacted] | Public Value <[redacted]@public-value.nl>

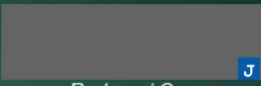
Onderwerp: RE: Formele klacht over professioneel handelen – Second Opinion Businesscase Bezoekerscentrum De Breek

Geachte [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

Wij hebben kennisgenomen van uw mail en verwijzen u nogmaals naar onze eerdere reacties. Daaraan hebben wij niets toe te voegen en beschouwen de correspondentie tussen u en ons bureau als afgesloten. Wij verwijzen u naar onze opdrachtgever, de gemeente Edam-Volendam, die wij op de hoogte hebben gesteld van deze correspondentie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]


Partner / Co-owner


Public-value.nl
Bargelaan 200, 6e etage unit
6.09,2333 CW, Leiden

Van:  [<molen@debreek.com>](mailto:molen@debreek.com)

Verzonden: woensdag 21 januari 2026 14:15

Aan:  | Public Value <@public-value.nl>

CC:  | Public Value <@public-value.nl>;  | Public Value <jeroen@public-value.nl>;  | Public Value <@public-value.nl>

Onderwerp: Re: Formele klacht over professioneel handelen – Second Opinion Businesscase Bezoekerscentrum De Breek

Beste 

Dank voor uw e-mail.

Uw bericht bevat geen inhoudelijke reactie op de door ons ingediende formele klacht, noch een bevestiging dat deze klacht als zodanig in behandeling is genomen.

Wij verzoeken u daarom ons alsnog schriftelijk te informeren over:

1. de formele registratie van onze klacht over het professioneel handelen van Public Value;
2. de procedure die hierbij wordt gevolgd;
3. de termijn waarbinnen wij een inhoudelijke beoordeling en reactie mogen verwachten.

Wij wijzen erop dat onze klacht expliciet ziet op zorgvuldigheid, hoor- en wederhoor en feitelijke juistheid, mede gezien de voorzienbare bestuurlijke doorwerking van het betreffende rapport. Juist daarom achten wij een zorgvuldige en transparante klachtbehandeling essentieel.

Wij zien uw bevestiging en nadere toelichting graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,





Bezoekerscentrum en Poldercafé De Breek
Namens Stichting Het Laagste Hoogtepunt

Op 21 jan 2026 om 13:03 heeft [redacted] | Public Value <laudy@public-value.nl> het volgende geschreven:

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van onderstaande e-mail verwijs ik u naar onze eerdere e-mail d.d. 16 januari 2026.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

<image001.png>

Van: [redacted] <molen@debreek.com>

Verzonden: maandag 19 januari 2026 09:57

Aan: Info | Public Value <info@public-value.nl>

CC: [redacted] | Public Value <[\[redacted\]@public-value.nl](mailto:[redacted]@public-value.nl)>; [redacted] | Public Value <[\[redacted\]@public-value.nl](mailto:[redacted]@public-value.nl)>; [redacted] | Public Value <[\[redacted\]@public-value.nl](mailto:[redacted]@public-value.nl)>; [redacted] | Public Value <[\[redacted\]@public-value.nl](mailto:[redacted]@public-value.nl)>

Onderwerp: Formele klacht over professioneel handelen – Second Opinion Businesscase
Bezoekerscentrum De Breek

Geachte directie van Public Value,

Namens ondergetekenden dien ik hierbij een formele klacht in over het professioneel handelen van Public Value in het kader van de door u uitgevoerde second opinion op de businesscase van Bezoekerscentrum De Breek, uitgevoerd in opdracht van de gemeente Edam-Volendam.

Deze klacht betreft niet een verschil van inzicht of interpretatie, maar ziet op zorgvuldigheid, methodologie en professionele standaarden, mede gezien de voorzienbare bestuurlijke en maatschappelijke gevolgen van uw rapport.

1. Rol en verantwoordelijkheid

Het onderzoek is uitgevoerd door een van de oprichters en boegbeeld van Public Value zelf. Daarmee lagen zowel de uitvoerende als de eindverantwoordelijke rol bij één persoon. Juist onder deze omstandigheden mocht worden verwacht dat de hoogste professionele zorgvuldigheid in acht zou worden genomen, inclusief adequate interne toetsing en correctiemechanismen bij aantoonbare fouten.

Daarnaast was voorzienbaar dat het rapport zou worden gebruikt in bestuurlijke besluitvorming met directe gevolgen voor derden, waaronder onze exploitatie en positie. Dit vergroot de verantwoordelijkheid voor

methodologische zuiverheid en feitelijke juistheid.

2. Ontbreken van reële hoor- en wederhoor

Van daadwerkelijke hoor- en wederhoor is in dit traject geen sprake geweest.

Na het gesprek dat met Public Value heeft plaatsgevonden, hebben wij schriftelijk commentaar geleverd op het verslag van dat gesprek. Op dit commentaar is geen enkele inhoudelijke reactie ontvangen, noch is inzichtelijk gemaakt of en hoe deze opmerkingen zijn betrokken bij de verdere totstandkoming van het rapport. De door ons aangebrachte correcties en nuanceringen zijn niet verwerkt in het uiteindelijke rapport.

Daarnaast hebben wij tweemaal uitgebreid en schriftelijk gereageerd op het definitieve rapport, waarbij wij concreet en onderbouwd hebben gewezen op feitelijke onjuistheden, omissies en methodologische tekortkomingen. Op geen van deze reacties is een inhoudelijke schriftelijke reactie ontvangen. Evenmin is het rapport aangepast, aangevuld of gerectificeerd.

Voorts merken wij op dat wij het definitieve rapport niet actief door Public Value aan ons verstrekt hebben gekregen, maar dit uitsluitend hebben ontvangen nadat wij hier zelf expliciet om hebben verzocht bij de opdrachtgever. Het beschikbaar stellen van een reeds vastgesteld rapport op verzoek van betrokkenen kan niet worden aangemerkt als hoor- en wederhoor, zoals door   wordt gesuggereerd.

Het geheel aan omstandigheden - het ontbreken van een conceptrapport, het uitblijven van inhoudelijke reacties op schriftelijke correcties, het niet verwerken van aangeleverde feiten en het pas achteraf beschikbaar stellen van het definitieve rapport - maakt dat niet kan worden gesproken van een zorgvuldig proces van hoor- en wederhoor. Dit is temeer problematisch gezien de voorzienbare bestuurlijke doorwerking van het rapport.

3. Aantoonbare feitelijke onjuistheden en methodologische tekortkomingen

Het rapport bevat meerdere aantoonbare feitelijke onjuistheden en omissies, onder meer ten aanzien van:

1. participatie en samenwerking;
2. exploitatie en bedrijfsvoering;
3. selectieve toepassing en interpretatie van beleidskaders;
4. het niet meenemen van relevante, bij zowel opdrachtgever als bureau bekende feiten.

Deze punten zijn door ons concreet en schriftelijk onderbouwd in een formeel verzoek tot rectificatie.

4. Weigering tot rectificatie

Ondanks deze onderbouwing en ondanks het feit dat het rapport aantoonbaar wordt ingezet in bestuurlijke besluitvorming, heeft [REDACTED] [REDACTED] geweigerd tot rectificatie, aanvulling of inhoudelijke correctie over te gaan.

Daarmee heeft Public Value er bewust voor gekozen het rapport ongewijzigd te handhaven, terwijl bekend was dat dit rapport directe gevolgen heeft voor derden.

5. Klacht

Wij zijn van mening dat Public Value hiermee heeft gehandeld in strijd met de professionele zorgvuldigheid die van een onafhankelijk adviesbureau mag worden verwacht, met name waar het gaat om:

1. methodologische zuiverheid;
2. hoor- en wederhoor;
3. feitelijke juistheid;
4. transparantie over aannames en beperkingen;
5. verantwoordelijkheid bij bestuurlijke doorwerking.

6. Verzoek

Wij verzoeken u deze klacht formeel in behandeling te nemen en:

1. schriftelijk te beoordelen of het handelen in dit dossier in overeenstemming is met uw professionele standaarden;
2. deze klacht te registreren als klacht over professioneel handelen;
3. ons schriftelijk te informeren over de uitkomst en eventuele conclusies die u hieraan verbindt.

Tot slot wijzen wij erop dat dit rapport inmiddels wordt betrokken bij bestuurlijke besluitvorming en zowel door het college als door ons onder de aandacht is gebracht van de gemeenteraad. Juist vanwege deze bestuurlijke doorwerking achten wij het essentieel dat feitelijke onjuistheden en procedurele tekortkomingen zorgvuldig worden beoordeeld en – waar nodig – gecorrigeerd.

Deze klacht wordt u toegezonden los van - en naast - de bestuurlijke correspondentie met de gemeente Edam-Volendam.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



--

Bezoekerscentrum en Poldercafé



Namens Stichting Het Laagste Hoogtepunt
Bezoekerscentrum en Poldercafé De Breek

☎ 06   | 🌐 www.debreek.com

<~WRD3956.jpg>

Etersheimerbraakweg 5

1474 MV Oosthuizen

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen