

Van: [redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>

Verzonden: 11-02-2026 18:36

Aan: [redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>,
[redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>

Onderwerp: FW: Etersheimerbreek bezoekerscentrum

Het verhaal wordt duidelijk, zie hieronder.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Programmamanager

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 11 februari 2026 18:36

Aan: [redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>; [redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>

Onderwerp: Etersheimerbreek bezoekerscentrum

Hi [redacted] en [redacted],

Ik heb de planologische beschrijving van de Breek gelezen. Ik merk dat ik toch al een tijdje uit het juridische ben. Ik vind het moeilijk om een spreekwoordelijke stateprikker erdoor heen te doen en dan te zien hoe de situatie is.

Voor mij samengevat:

De Etersheimerbraakmolen, het hoofdgebouw en de bijgebouwen (kapschuur en tijdelijk museum, wat zijn de bijgebouwen?) hebben de bestemming **maatschappelijk**.

Binnen de bestemming maatschappelijk is het mogelijk om met een functieaanduiding het gebruik te beperken of te specificeren.

In deze situatie is de functie van de molen museum, en van het bezoekerscentrum creativiteitscentrum.

Een creativiteitscentrum is in ieder geval een centrum voor educatieve en culturele activiteiten (met

daaraan ondergeschikte horeca)

Het deel van het bezoekerscentrum dat als creativiteitscentrum is aangeduid wordt gezien als zelfstandige horeca. Dat is dus tegenstrijdig met de zin erboven.

Er wordt verwezen naar categorie 3 bijlage bij Staat van horeca-activiteiten waarbij het creativiteitscentrum als zelfstandige horeca maximaal 24 keer per jaar mag zijn.

Verder heeft het creativiteitscentrum een B&B bestemming. Heeft dat gebouw ook een woonbestemming? Dat zou moeten aangezien je alleen een B&B kunt zijn als je er ook woont.

Gesteld wordt door beheerders dat bestemmingen, functies en feitelijk gebruik niet overeenkomen. Ik krijg ook die indruk.

Aan jullie de vraag: Komen de bestemmingen, functies en feitelijk gebruik wel of niet overeen? Zo nee, wat heeft de gemeente te doen om dat wel overeen te laten komen en op welke termijn zou dat kunnen?

Beheerder wil exploiteren. Volgens mij moet er naar de initiatievenloos worden verwezen als zij plannen hebben. De indruk die ik nu heb is dat het bezoekerscentrum juridisch en feitelijk gebruik niet klopt (de juridische werkelijkheid en feitelijke werkelijkheid zeg maar).

Wij willen graag dat het cultureel erfgoed daar beleefbaar en bezoekbaar is. Tot hoever gaat dat dan? Of tot hoever mag de beheerder van het bezoekerscentrum gaan?

Als ik naar de maatschappelijke bestemming kijk met horeca 3 max 24keer per jaar, bestaat het recht op grond van het omgevingsplan om daar 24 keer per jaar (dus bijvoorbeeld 2 keer per maand) feesten te geven.

Als de regels van het stiltegebied naar ons toe komen wat doen wij dan met het omgevingsplan dat veel ruimer is? Hoe bewaken wij nu de balans daar?

Wij hebben echt de antwoorden hierop nodig. Lukt het om dit volgende week naar me te sturen?

Voor vragen: 06-.

Met vriendelijke groet,

Programmamanager



Mgr Cornelis Veermanlaan 1f, 1131 KB Volendam

Postbus 180, 1130 AD Volendam

T: (0299) 398 398

www.edam-volendam.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen