

Van: [redacted] <molen@debreek.com>

Verzonden: 09-03-2026 13:51

Aan: [redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>,
[redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>,
[redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>

CC: Angelique Bootsman-Tol <a.bootsman@edam-volendam.nl>,
Vincent Tuijp <v.tuijp@edam-volendam.nl>

Onderwerp: Re: Toetsingskaders opdrachtformulering Public Value

Geachte allen,

Op 6 februari jl. heb ik u een uitgebreide inhoudelijke reactie gestuurd op het rapport van Public Value en de wijze waarop dit rapport tot stand is gekomen. Tot op heden hebben wij hierop geen reactie ontvangen. Aangezien inmiddels geruime tijd is verstreken sinds deze brief, zien wij uw inhoudelijke reactie alsnog graag op korte termijn tegemoet.

In onze eerdere mail hebben wij uiteengezet dat het rapport meerdere feitelijke onjuistheden en beleidsmatige onvolledigheden bevat. Deze punten hebben wij concreet onderbouwd met verwijzingen naar relevante stukken en beleidskaders. Daarnaast hebben wij vragen gesteld over de procedure rond de totstandkoming van het rapport, onder meer omdat er geen conceptrapport met ons is gedeeld voor feitelijke controle en wederhoor. Nadat wij het rapport ontvingen hebben wij de geconstateerde onjuistheden en onduidelijkheden kenbaar gemaakt, maar hierop is vooralsnog geen inhoudelijke reactie of correctie gevolgd.

In de praktijk merken wij dat het rapport inmiddels een rol speelt in gesprekken met derden en in de beeldvorming rond De Breek. Daarmee heeft het rapport directe gevolgen voor onze positie en belemmert het de verdere ontwikkeling van de locatie.

Omdat inhoudelijke reactie en correctie tot nu toe zijn uitgebleven, hebben wij ons inmiddels genoodzaakt gezien een advocaat te betrekken. Het onderzoeksbureau Public Value is door onze advocaat formeel gesommeerd tot rectificatie van het rapport. Hiervoor hebben zij nog twee weken de tijd.

Indien deze rectificatie uitblijft, zien wij ons genoodzaakt de kwestie via een kort geding aan de rechter voor te leggen. Dat is nadrukkelijk niet de route die wij willen bewandelen, maar op dit moment lijkt dit de enige mogelijkheid om de aantoonbare onjuistheden in het rapport te laten toetsen en de schade die hierdoor ontstaat te beperken.

Public Value heeft in eerdere correspondentie aangegeven dat zij hun opdracht hebben uitgevoerd op basis van de door de gemeente geformuleerde opdracht en toetsingskaders. Tegen die achtergrond zouden wij graag van u horen hoe u terugkijkt op het gevolgde proces, in het bijzonder op het ontbreken van een conceptrapport en wederhoor en het uitblijven van een inhoudelijke reactie op de door ons gesignaleerde onjuistheden.

Wij begrijpen dat vanuit de gemeente de intentie kan zijn geweest om bij te dragen aan het bredere gesprek over de ontwikkeling van het gebied. Tegelijkertijd ervaren wij dat het rapport in de huidige vorm het gesprek eerder bemoeilijkt dan helpt en inmiddels aantoonbare schade veroorzaakt voor onze positie en reputatie.

Wij gaan ervan uit dat wij alsnog een inhoudelijke reactie ontvangen op onze brief van 6 februari en dat wij hierover op korte termijn met elkaar in gesprek kunnen gaan.

Laat ik daarbij benadrukken dat wij er nog steeds de voorkeur aan geven om dit in goed overleg op te lossen. Een juridische procedure zou wat ons betreft alleen een laatste redmiddel moeten zijn.

Wij zien uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Op vr 6 feb 2026 om 11:51 schreef [redacted] <molen@debreek.com>:

Geachte allen,

Het is inmiddels enige tijd geleden dat wij persoonlijk contact hebben gehad. In december hebben wij, zonder voorafgaand hoor- en wederhoor, een rapport van Public Value ontvangen. Dit betrof nadrukkelijk geen conceptrapport. Hiertegen hebben wij direct bezwaar gemaakt en tevens formeel een klacht ingediend bij het onderzoeksbureau. Public Value verwijst daarbij naar de gemeente en de door jullie gehanteerde toetsingskaders in de opdrachtformulering.

De gehanteerde toetsingskaders betreffen onder meer het stiltegebied en (toekomstig) Waterfrontbeleid. Wij constateren hierin meerdere inhoudelijke en procedurele problemen:

Waterfrontbeleid

Voor de Zeevang is op dit moment geen vastgesteld Waterfrontbeleid. De participatieavond waarin gezamenlijk wordt verkend wat een wenselijke toekomstvisie is, moet nog plaatsvinden. Door [redacted] is bevestigd dat er pas eind 2026 mogelijke concretere plannen zullen liggen waarvoor nogmaals een participatiemoment zal worden ingericht. Het is dan ook niet verdedigbaar dat onze bestaande en vergunde activiteiten, en het aanbieden van een lunchkaart, bij De Breek worden getoetst aan niet-bestaand beleid of toekomstige, nog niet vastgestelde kaders en hierop zelfs afgekeurd worden.

De activiteiten die Public Value heeft beoordeeld bestaan hier al 20 jaar. Dat is niet anders voorgesteld in de plannen.

Stiltegebied

De Provincie Noord-Holland heeft ons bevestigd dat de Etersheimerbraakpolder per 1 februari 2026 buiten de zonering van stiltegebied zal vallen, als gevolg van de actualisatie van contouren in lijn met NNN en Natura 2000 in het kader van de Omgevingswet. De provinciale kaarten zijn hier te raadplegen:

[VertiGIS Studio Web](#)

De provincie schrijft hierover:

"Op dit moment valt de Etersheimerbraakpolder in het stiltegebied. Bij de geactualiseerde contouren zijn de stiltegebieden aangepast aan NNN en N2000-gebieden. Dat betekent dat de Etersheimerpolder buiten het stiltegebied komt te vallen. Deze wijziging wordt per februari 2026 van kracht.

De wijzigingen hebben in overleg met de gemeente plaatsgevonden en treden per februari 2026 in werking. Ook hebben de wijzigingen ter inzage gelegen voor zienswijzen. Wij hebben dit bewust samen met de gemeenten gedaan omdat zij per 2027 de uitvoeringstaken krijgen. De stiltegebieden zijn gelijkgetrokken met NNN- en N2000-gebieden daar waar zij overlap hebben."

Provinciale visie Recreatie & Toerisme

De Provincie Noord-Holland heeft dezelfde plannen ontvangen als het onderzoeksbureau en de gemeente en geeft aan dat onze plannen passen binnen de vastgestelde provinciale Visie Recreatie & Toerisme 2030:

<https://nota.noord-holland.nl/visie-recreatie-en-toerisme-2030/>

Tegen deze achtergrond is het voor ons onbegrijpelijk dat een extern onderzoeksbureau, op basis van door de gemeente opgelegde toetsingskaders die juridisch en beleidsmatig niet houdbaar zijn, tot andere conclusies komt. In het rapport wordt zelfs gesteld dat wij tekort zijn geschoten door niet te toetsen aan beleid en juridische kaders, terwijl deze kaders deels niet bestaan of niet van toepassing zijn.

Daarbij komt dat:

- Er vastgesteld horecabeleid is waarin De Breek expliciet als uitzonderingspositie is opgenomen.
- Toekomstig Waterfrontbeleid niet zonder meer bestaand en vastgesteld toeristisch en horecabeleid kan overrulen, zeker niet zolang dit beleid nog niet is vastgesteld.

Ondanks onze inhoudelijke bezwaren en de gesignaleerde procedurele onjuistheden is het rapport door het college aan de raad gepresenteerd, zonder dat correcties zijn doorgevoerd. Wij ervaren dit als zeer schadelijk voor onze positie en reputatie.

Daarnaast willen wij expliciet uitspreken dat wij de gang van zaken betreuren. Wij hebben ons de afgelopen jaren steeds opgesteld als ambassadeur van dit gebied, met plannen die gericht zijn op het versterken van de kwaliteiten van het landschap, erfgoed en recreatie in de Zeevang. Deze inzet en positie werden in eerdere gesprekken en binnen de context van Waterfront ook zo herkend en gewaardeerd.

Het is voor ons onduidelijk waarom de gemeente hierin een andere koers lijkt te zijn gaan varen, zonder dat hierover met ons het gesprek is gevoerd. Juist in een gebiedsontwikkelingstraject waarin samenwerking, vertrouwen en gedeelde ambities centraal zouden moeten staan, ervaren wij het ontbreken van dit gesprek als pijnlijk en onbegrijpelijk.

Wij hadden het zeer op prijs gesteld als eventuele zorgen, koerswijzigingen of beleidsmatige spanningen eerst met ons waren besproken, in plaats van dat deze nu indirect via een extern rapport bij ons en in de media terechtkomen.

Dit temeer omdat wij inmiddels zijn aangesloten bij een Europese onderzoeksgroep in het kader van de Sprongsubsidie (InHolland) rond het thema regeneratief toerisme, en dit jaar een inhoudelijk programma op onze locatie organiseren binnen dit thema. Extern worden wij dus regelmatig als voorbeeldproject aangehaald omwille van de visie en de plannen die er liggen. Het is voor ons onbegrijpelijk dat een rapport met aantoonbare gebreken nu als basis lijkt te dienen voor bestuurlijke oordeelsvorming over onze locatie en activiteiten.

Ook de Stichting Etersheimerbraak verwijst geregeld in gesprekken met ons en derden naar dit rapport. Dat helpt het gesprek niet om tot een werkbare oplossing te komen.

Wij verzoeken jullie daarom om:

- Inhoudelijk en zorgvuldig te reageren op onze bezwaren;
- Te bezien op welke punten het rapport van Public Value feitelijk en beleidsmatig onjuist is en waar correcties noodzakelijk zijn;
- Op korte termijn met ons in gesprek te gaan om te komen tot een goed onderbouwd en gezamenlijk gedragen kader voor de verdere ontwikkeling van De Breek.

Wij gaan ervan uit dat wij ditmaal een inhoudelijke reactie ontvangen.

Hartelijk dank.

Vriendelijke groet,

 J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen