

Van: [redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>

Verzonden: 10-04-2026 10:43

Aan: [redacted] <[redacted]@debreek.com>,

[redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>,

[redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>

CC: Bestuurssecretariaat <Bestuurssecretariaat@edam-volendam.nl>

Onderwerp: RE: Verificatie van uitspraak over gemeente in dagvaarding

Geachte [redacted] [redacted] beste [redacted],

Wij hebben vernomen dat er tussen de stichting en jullie een procedure loopt en van Public Value hebben we vernomen dat jullie hen ook hebben aangeschreven. Wij doen geen uitspraken die betrekking hebben op beide lopende procedures. Derhalve gaan we ook niet op de uitspraak de voor rekening van de stichting is. Wij houden ons op dit moment met die vraag niet bezig. Ik realiseer me goed dat dit niet het antwoord is waar u op hoopt. Wij willen echter niet de verschillende procedures beïnvloeden.

Hopende u zo voldoende geïnformeerd te hebben.

Hartelijke groet,

[redacted]

Teamleider Ontwikkeling en Projecten

Van: [redacted] <[redacted]@debreek.com>

Verzonden: dinsdag 7 april 2026 20:18

Aan: [redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>; [redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>; [redacted]

[redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>

CC: Bestuurssecretariaat <Bestuurssecretariaat@edam-volendam.nl>

Onderwerp: Verificatie van uitspraak over gemeente in dagvaarding

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@debreek.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste [redacted] [redacted] en [redacted],

Tevens is mijn wens dat Cees Rijnberg als bestuurssecretaris dit proces mee gaat volgen.

In een dagvaarding die recent is uitgebracht van de stichting jegens ons, wordt richting de

rechter de volgende passage opgenomen:

"Dit sluit aan bij eerdere bevindingen van de gemeente, die kennelijk ook geen vertrouwen had in [REDACTED] als ondernemer."

Graag verneem ik van jullie of deze uitspraak feitelijk juist is.

Heeft de gemeente (in deze bewoording of strekking) geen vertrouwen in mij als ondernemer en dit zodanig aan de stichting gecommuniceerd?

En zo ja, waar blijkt dit concreet uit (bijvoorbeeld uit besluiten, correspondentie of andere vastgelegde standpunten)?

In verband met de inhoud van de dagvaarding heb ik overige delen van het document in de bijlage onleesbaar gemaakt. In de dagvaarding staan meerdere punten die wij betwisten. Om het lopende proces niet te schaden, deel ik op dit moment alleen het relevante fragment waarin de gemeente expliciet genoemd wordt door de stichting. Uiteraard kan, indien nodig, op een later moment aanvullende context worden gedeeld.

Ik zie jullie reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

--

Bezoekerscentrum en Poldercafé

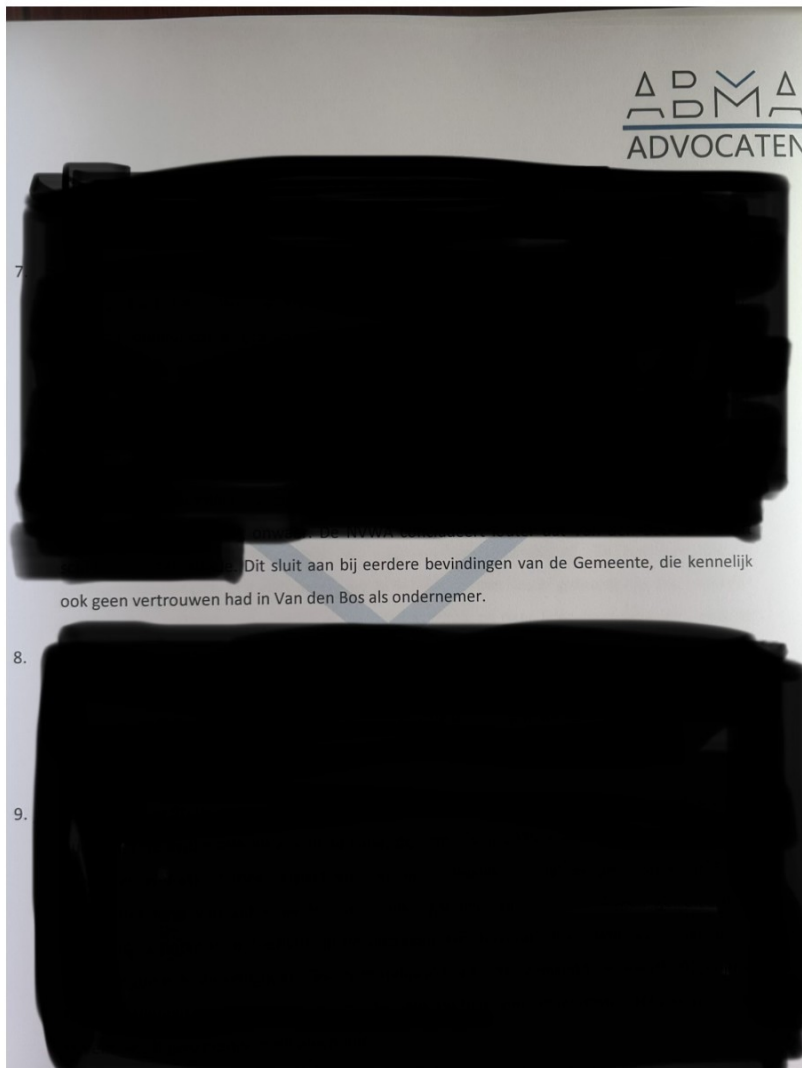
[REDACTED]

Namens Stichting Het Laagste Hoogtepunt
Bezoekerscentrum en Poldercafé De Breek

☎ 06 [REDACTED] | 🌐 www.debreek.com



Etersheimerbraakweg 5



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen