

Van: [redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>
Verzonden: 20-04-2026 21:35
Aan: [redacted] <molen@debreek.com>
CC: [redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>,
[redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>,
Bestuurssecretariaat <Bestuurssecretariaat@edam-volendam.nl>
Onderwerp: RE: Verificatie van uitspraak over gemeente in dagvaarding

Geachte [redacted] [redacted], beste [redacted],

Ik heb uw reactie gelezen en het is denk ik ingewikkeld om in te beelden hoe de situatie voor u en uw gezin is. Ik snap dat u behoefte heeft aan een inhoudelijke reactie op de elementen in uw mail. Ik kan u die alleen op dit moment, zolang de procedure tussen u en de stichting loopt, niet geven. Daarnaast heeft u ook Public Value aangeschreven wat maakt dat wij ook over dat onderdeel geen uitspraken kunnen doen. Dat maakt een gesprek best lastig, tegelijkertijd snap ik uw behoefte ook. Ik wil best met u afspreken na 7 mei als de meivakantie is afgelopen, alleen ook dan kan ik op het meeste wat u hieronder geschreven heeft op dit moment niet ingaan. Ik hoor graag van u of u desondanks toch behoefte heeft aan dit gesprek dan kunnen we dat organiseren. Tot slot heb ik onze gemeentesecretaris Nanda Hellingman geïnformeerd over het hele dossier. Zij is de opvolger van Cees Rijnberg.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Teamleider Ontwikkeling en Projecten

Van: [redacted] <molen@debreek.com>
Verzonden: dinsdag 14 april 2026 06:06
Aan: [redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>; [redacted] <h.donker-[redacted]@edam-volendam.nl>; Bestuurssecretariaat <Bestuurssecretariaat@edam-volendam.nl>
Onderwerp: Re: Verificatie van uitspraak over gemeente in dagvaarding

U ontvangt niet vaak e-mail van molen@debreek.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste [redacted], [redacted] en [redacted],

En nog steeds is mijn wens dat Cees Rijnberg als bestuurssecretaris dit proces blijft volgen.

Eerlijk gezegd: na maandenlange stilte, ondanks mijn eerdere e-mails, was ik al bijna dankbaar om überhaupt een reactie van jullie te ontvangen.
Door de lange periode van stilte en de inmiddels geëscaleerde situatie is dit onvermijdelijk

een uitgebreide reactie geworden.

Zoals je zelf aangeeft, vind ik heel veel van zo'n afstandelijke reactie. Eerlijk gezegd is deze houding pijnlijk, omdat het opnieuw voelt als afstand nemen van een situatie waar de gemeente wél degelijk onderdeel van is, en zelfs actief een rol in heeft gespeeld en de oorzaak van de escalatie is.

Er loopt inderdaad een procedure. Donderdag om 10:00 vindt de zitting plaats in Alkmaar, waarin het bestuur van de Stichting Etersheimerbraak spoedeisende ontruiming van ons eist middels een kort geding. In deze dagvaarding wordt gesteld dat de gemeente geen vertrouwen in mij zou hebben als ondernemer. En dat terwijl jullie nu aangeven je hier niet mee bezig te houden. Dat is best wrang en pijnlijk.

Want de werkelijkheid is dat dit proces niet op zichzelf staat, maar het resultaat is van een reeks stappen waarin de gemeente wel degelijk een actieve rol heeft gespeeld.

In een eerdere fase heeft de kwartiermaker namens de gemeente een rol gehad in dit traject. Wij zijn toen expliciet gevraagd om een **rudimentaire businesscase** aan te leveren voor het molenerf.

Op dat moment zijn er geen nieuwe toetsingskaders met ons gedeeld.

Er is nooit aangegeven dat onze activiteiten aan bepaalde beleidsmatige randvoorwaarden zouden moeten voldoen die onze (reeds bestaande) bedrijfsvoering zouden beperken.

Die toetsingskaders verschenen pas later:

- in het verslag van de kwartiermaker
- en vervolgens in de opdrachtformulering richting Public Value

Tot op de dag van vandaag heb ik geen inhoudelijke toelichting ontvangen waarom juist deze kaders — zoals het stiltegebied en het niet vastgestelde Waterfront-beleid — zouden moeten leiden tot beperking van activiteiten die hier al decennialang plaatsvinden.

Sterker nog:

- deze kaders zijn nooit eerder met mij besproken
- sluiten niet aan op de feitelijke situatie waarin de onderneming en haar activiteiten al 20 jaar bestaan
- sluiten niet aan op het bestaande vastgestelde toeristische beleid
- sluiten niet aan op verstrekte vergunningen
- en staan op gespannen voet met eerdere signalen vanuit de gemeente zelf

Wanneer ik hierover vragen stel aan de betrokken beleidsmedewerker en ambtenaar - al tijdens het proces - blijft het stil.

Wanneer ik vervolgens, na ontvangst van het rapport, de procedurele tekortkomingen en aantoonbare onjuistheden inhoudelijk aankaart, en hierover een klacht indien bij Public

Value - mede omdat ik nooit een conceptversie heb ontvangen - word ik verwezen naar de gemeente als opdrachtgever. Wanneer ik mij vervolgens tot de gemeente wend, word ik verwezen naar de stichting als mijn gesprekspartner. En wanneer ik dit bespreek met de stichting, verwijst zij mij weer terug naar de gemeente.

Zo ontstaat een situatie waarin niemand verantwoordelijkheid neemt, terwijl de gevolgen voor mijn rekening zijn.

Hierop heeft het college het rapport van Public Value - zonder mijn inhoudelijke weerwoord - gepubliceerd in de raadsinformatiebrief van 17 december, waarin ook het conflict tussen de stichting en mij wereldkundig is gemaakt.

Daarbij is uitgegaan van een voor mij onbekende argumentatie en - zo lijkt het - op basis van informatie vanuit de stichting.

Wat dit voor mij extra ingewikkeld maakt, is dat er in de praktijk sprake is van nauwe lijnen tussen (leden van) het stichtingsbestuur en de gemeente.

Bestuursleden die frequent bij de gemeente betrokken zijn, deels ook betaalde opdrachten uitvoeren en eerder met ondersteuning van de gemeente zelfs een nieuwe stichting hebben opgezet. Dat maakt dat ik mij in een ongelijk speelveld bevind, waarin bestuurlijke rollen en belangen door elkaar lijken te lopen.

De inhoud van het rapport en de raadsinformatiebrief staat voor mij haaks op alles wat eerder met mij is gedeeld en besproken.

- In eerdere overleggen werden mijn plannen juist positief ontvangen,
- sloten deze aan op de toeristische visie van de gemeente,
- werden zij omarmd door de wethouder Toerisme en Economie en de Waterfront-programmamanager als passend binnen Waterfront,
- en werd in 2024 zelfs gesproken over een veegplan om bestaand gebruik te formaliseren.
- Ook werd in een vooroverleg de uitbreiding tot lunchroom als een waardevolle toevoeging gezien.

Het is dus op basis van dit rapport volstrekt onduidelijk geworden wat de nieuwe toetsingskaders zijn en waarom de activiteiten van mijn onderneming hier niet meer in zouden passen. Er is dus niet alleen sprake van een inhoudelijke discussie, maar van een duidelijke koerswijziging - zonder uitleg en zonder mij daarin mee te nemen. Sterker nog, als ik het proces van de gemeente moet geloven, was er in februari een allereerste participatieavond en is er helemaal nog niets bedacht of besloten.

De gevolgen daarvan kwamen ondertussen meteen na publicatie van die RIB van 17 december. De media sprong erop en er verscheen een artikel in het NHD met daarin:

- beschuldigingen van ongeoorloofde staatssteun op basis van de raadsinformatiebrief en het rapport en hiermee een beeld schetsen van een onbetrouwbare partner,
- een stichting die zich gesterkt voelde, haar eerdere aangepaste huurvoorstel introk en overging tot dreiging en intimidatie, en uiteindelijk een ontruimingsprocedure

- een beeld van mij waar ik werd neergezet als wanbetaler omdat ik 2 maanden huur had opgeschort waaraan een uitgebreid traject aan vooraf is gegaan, en er daadwerkelijke ernstige gebreken aan het pand kleven (zie bijlage taxatierapport uit 2024 en bouwkundige inspectie 2026).

Wat het extra wrang maakt, is dat er opeens twee "kampen" zijn ontstaan. Dit is al zichtbaar in het rapport van Public Value, waar wordt gesproken over de gemeente en de stichting als één partij tegenover de ondernemer, en dit wordt bevestigd in de berichtgeving in het NHD van 24 december.

Dit wordt in de praktijk verder bevestigd doordat er wél gesprekken plaatsvinden over de toekomst van deze plek en mijn onderneming - zonder mij. Terwijl mij na de Waterfront participatieavond door  expliciet is aangegeven dat er in maart een gesprek met mij zou volgen. Dat gesprek is nooit gekomen.

In plaats daarvan zit ik in volledige toekomstonzekerheid, terwijl er over diezelfde toekomst kennelijk wel gesproken wordt, maar niet met mij aan tafel. En nu zegt het college: "wij houden ons hier niet mee bezig," en neemt afstand van de situatie.

Dat is voor mij niet te rijmen.

Ik heb de afgelopen jaren ingezet als ambassadeur van de plek en van deze gemeente, jaarlijks meer dan 20.000 bezoekers ontvangen, nieuwe partners aangetrokken en veel maatschappelijke waarde toegevoegd.

En toch zit ik hier nu in deze situatie helemaal klem gezet, en al maanden onder druk:

Met gesloten deuren aan het begin van het seizoen,
een volledig weggefallen seizoen;
torenhoge juridische kosten,
en een onderneming en plek die voor mijn ogen worden afgebroken, terwijl via een spoedeisende ontruiming wordt geprobeerd mij hier uit te drukken, en de stichting de huurpenningen blijft opeisen zonder enig onderhoud te plegen.

Meer dan dat. Dit is slechts de 'zakelijke' impact. Ik ben ook gewoon een mens die een mooie droom najoeg om De Breek over te nemen en iets moois te doen voor de omgeving. Wij hebben ons hele leven en dat van onze kinderen hiervoor omgegooid.

In de weken voorafgaand de kerst en op kerstavond - na het verschijnen van het rapport begin december, de raadsinformatiebrief op 17 december en de berichtgeving op 24 december, en de bedreigingen vanuit de stichting - heb ik aanhoudend in tranen gezeten.

Wij hebben als gezin de kerst niet samen kunnen vieren. Ik was niet in staat mijn familie te ontvangen of cadeautjes te regelen voor onze vijf kinderen. Wij zijn als gezin gesplitst en opgevangen bij familie.

Mijn jongste kinderen van 8 jaar maakten zich zorgen of we ons huis zouden verliezen. Of we "arm zouden worden en moeten gaan bedelen".

Zij identificeren zich met deze plek, zijn op school "de kinderen van de molen" en krijgen dit alles mee. Mijn dochter liep de week voor kerst met haar haar voor haar gezicht. Mijn zoon had emotionele uitbarstingen in de klas.

Dat is de realiteit waar ik met mijn gezin maanden later nog steeds in zitten.

En dan heb ik het nog niet eens gehad over de juridische kosten, het inkomensverlies van een verloren seizoen en de vaste lasten die doorlopen.

Dat is allemaal niet los te zien van het handelen van de gemeente in dit proces.

Dus ja, ik schrijf deze mail om 6:00 's ochtends, na een slapeloze nacht.

En ja, ik verwacht meer van de gemeente dan een afstandelijke reactie die totaal geen recht doet aan hetgeen hier gebeurd is.

Jullie reactie bevestigt in ieder geval één ding:
dat de uitspraak in de dagvaarding niet letterlijk van de gemeente afkomstig is.

Maar daarmee is voor mij de kern niet weggenomen.

Ik wil dat er een gesprek komt.

Dat ik word meegenomen in de gesprekken over de toekomst van deze plek en mijn onderneming.

Als ondernemer heb ik recht op een inhoudelijke reactie op besluiten en processen die mijn onderneming direct raken.

Want zo ga je niet met mensen om, en ook niet als gemeente met je ondernemers.

Ik zie jullie reactie tegemoet.

[Redacted signature]

Op vr 10 apr 2026 om 10:43 schreef [Redacted] <[Redacted]@edam-volendam.nl>:

Geachte [Redacted] [Redacted] beste [Redacted],

Wij hebben vernomen dat er tussen de stichting en jullie een procedure loopt en van Public Value hebben we vernomen dat jullie hen ook hebben aangeschreven. Wij doen geen uitspraken die betrekking hebben op beide lopende procedures. Derhalve gaan we

ook niet op de uitspraak de voor rekening van de stichting is. Wij houden ons op dit moment met die vraag niet bezig. Ik realiseer me goed dat dit niet het antwoord is waar u op hoopt. Wij willen echter niet de verschillende procedures beïnvloeden.

Hopende u zo voldoende geïnformeerd te hebben.

Hartelijke groet,

[Redacted signature]

Teamleider Ontwikkeling en Projecten

Van: [Redacted] <molen@debreek.com>

Verzonden: dinsdag 7 april 2026 20:18

Aan: [Redacted] <[\[Redacted\]@edam-volendam.nl](mailto:[Redacted]@edam-volendam.nl)>; [Redacted] <e.van.niel@edam-volendam.nl>; [Redacted] <[\[Redacted\]@edam-volendam.nl](mailto:[Redacted]@edam-volendam.nl)>

CC: Bestuurssecretariaat <[\[Redacted\]@edam-volendam.nl](mailto:[Redacted]@edam-volendam.nl)>

Onderwerp: Verificatie van uitspraak over gemeente in dagvaarding

U ontvangt niet vaak e-mail van molen@debreek.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste [Redacted], [Redacted] en [Redacted],

Tevens is mijn wens dat Cees Rijnberg als bestuurssecretaris dit proces mee gaat volgen.

In een dagvaarding die recent is uitgebracht van de stichting jegens ons, wordt richting de rechter de volgende passage opgenomen:

"Dit sluit aan bij eerdere bevindingen van de gemeente, die kennelijk ook geen vertrouwen had in [Redacted] als ondernemer."

Graag verneem ik van jullie of deze uitspraak feitelijk juist is.

Heeft de gemeente (in deze bewoording of strekking) geen vertrouwen in mij als ondernemer en dit zodanig aan de stichting gecommuniceerd?

En zo ja, waar blijkt dit concreet uit (bijvoorbeeld uit besluiten,

correspondentie of andere vastgelegde standpunten)?

In verband met de inhoud van de dagvaarding heb ik overige delen van het document in de bijlage onleesbaar gemaakt. In de dagvaarding staan meerdere punten die wij betwisten. Om het lopende proces niet te schaden, deel ik op dit moment alleen het relevante fragment waarin de gemeente expliciet genoemd wordt door de stichting. Uiteraard kan, indien nodig, op een later moment aanvullende context worden gedeeld.

Ik zie jullie reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

--

Bezoekerscentrum en Poldercafé

[Redacted signature]

Namens Stichting Het Laagste Hoogtepunt
Bezoekerscentrum en Poldercafé De Breek

☎ 06 [Redacted] | 🌐 www.debreek.com



Etersheimerbraakweg 5

1474 MV Oosthuizen

7.

[REDACTED]

[REDACTED] Dit sluit aan bij eerdere bevindingen van de Gemeente, die kennelijk ook geen vertrouwen had in Van den Bos als ondernemer.

8.

[REDACTED]

9.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen